

**LA-URBE**



ÉPÍTÉSZ IRODA KFT.

**LA-URBE ÉPÍTÉSZIRODA KFT.**

Székhely: Budapest, Tűzoltó utca 21

Telephely: 3525 Miskolc, Patak utca 10. sz.

Telefon: 06-20-9692-361

E-mail: [lautner.emoke@gmail.com](mailto:lautner.emoke@gmail.com)

## 1. CÍMLAP

### SÁRÁND KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

### **SAKMAI VÉLEMÉNYEZÉSI TERV JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK**

### III. KÖTET

### **KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ**

Megrendelő:

**SÁRÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**



**Sáránd**

Nagy utca 44.  
4272

Tervező:

**LA-URBE Építésziroda Kft.**



**LA-URBE**

ÉPÍTÉSZ IRODA KFT.

**Budapest**

Tűzoltó utca 21.  
1094



Budapest, 2018. július hó



**LA-URBE ÉPÍTÉSZIRODA KFT.**  
Székhely: Budapest, Tűzoltó utca 21  
Telephely: 3525 Miskolc, Patak utca 10. sz.  
Telefon: 06-20-9692-361  
E-mail: [lautner.emoke@gmail.com](mailto:lautner.emoke@gmail.com)

## 2. ALÁÍRÓLAP

### SÁRÁND KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

### **SAKMAI VÉLEMÉNYEZÉSI TERV JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK**

### III. KÖTET

### **KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ**

Vezető településtervező:

Lautner Emőke  
TT-1-05-0079

Tervező

Hojdák Péter  
TT-05-0494

Közlekedés- és vízi közmű tervező:

Dr. Vincze János  
KÉ-T, K1d-1, VZ-T /05-0506  
NÓVIA KFT.

Tájrendezés, környezetalakítás, környezetvédelem:

Berkes Csilla  
K-2-05-0439/2006  
ARCHIGREEN Kft

Elektromos tervező:

Kozaróczy Kornél  
TE-T/05-0052

Hírközlés tervező:

Lakatos István  
TH-T-15-0342

Ügyvezető:

Lautner Emőke  
Ügyvezető  
LA-URBE KFT.

Budapest, 2018. július hó

**LA-URBE ÉPÍTÉSZIRODA KFT.**

Székhely: Budapest, Tűzoltó utca 21

Telephely: 3525 Miskolc, Patak utca 10. sz.

Telefon: 06-20-9692-361

E-mail: [lautner.emoke@gmail.com](mailto:lautner.emoke@gmail.com)**3. TARTALOMJEGYZÉK**

1.	CÍMLAP .....	1
2.	ALÁÍRÓLAP .....	2
3.	TARTALOMJEGYZÉK.....	3
4.	BEVEZETÉS.....	5
	(A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése) .....	5
4.1	Előzmények, különösen a tematika tartalma .....	5
4.1.1	A véleménykérelem a javasolt tematikáról az alábbiakat tartalmazta: .....	5
4.1.2	A környezeti értékelés végleges tematikája: .....	6
4.2	A tervezés más részeihez való kapcsolódás.....	6
4.3	A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása .....	7
4.4	Az érintett nyilvánosság meghatározása.....	10
4.5	A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok. ....	11
5.	A TERV, ILLETVE PROGRAM ÉS A KIDOLGOZÁSUKKOR VIZSGÁLT VÁLTOZATOK RÖVID ISMERTETÉSE .....	11
5.1	A Terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése.....	11
5.2	Területhasználati módosulások.....	12
5.2.1	Terület-felhasználásonkénti áttekintés.....	13
5.2.2	Közlekedési módosulások.....	19
5.2.3	Közmű vezetékek feltüntetése .....	19
5.2.4	Szabályozási módosulások .....	19
5.2.5	Jogszabályok változása miatt módosulások .....	19
5.2.6	Módosítások során figyelembe vett tényezők .....	19
5.2.7	A településrendezési eszközök módosításai közül környezeti szempontból az alábbi változtatások érdemelnek figyelmet: .....	20
6.	A TERV, ILLETVE PROGRAM ÖSSZEFÜGGÉSE MÁS RELEVÁNS TERVEKKEL, ILLETVE PROGRAMOKKAL.....	20
6.1	A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági).....	20
6.1.1	Országos fejlesztési és területfejlesztési koncepció .....	20
6.1.2	Hajdú-Bihar Megye Területfejlesztési Koncepciója 2014-2020 .....	21
6.2	A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.)....	22
6.3	A TÉRSÉGI TERVEKNEK ÉS MAGASABB RENDŰ JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELTETÉS .....	24
6.3.1	1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól .....	24
6.3.2	1996. évi LIII. törvény a természetvédelméről .....	24
6.3.3	1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről .....	25
6.3.4	2007. évi CXXIX. törvény a termőföld védelméről .....	27
6.3.5	A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek).....	27
7.	A TELEPÜLÉS KÖRNYEZETI ÁLLAPOTÁNAK ISMERTETÉSE.....	28
7.1	A települési környezet jellemzői, környezet állapotát befolyásoló elemeinek felmérése .....	28
7.2	Tájindikátorok .....	36
8.	KÖRNYEZETI HATÁSOK .....	37

8.1	A várható környezeti hatások előrejelzése.....	37
8.2	Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások .....	37
8.3	Környezeti értékelést az alábbi módosítások esetében szükséges végezni: .....	38
8.4	A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai .....	38
8.5	A vizsgált területek bemutatása.....	41
	8.5.1 A vizsgált területek elhelyezkedés, azonosítása.....	41
	8.5.2 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség) .....	42
8.6	A hatótényezők ismertetése .....	43
8.7	A módosítás környezeti hatásainak összefoglaló értékelése.....	45
	8.7.1 A jól azonosítható környezeti igénybevétel környezeti hatásainak összefoglaló értékelése	45
	8.7.2 Környezeti hatások értékelése .....	46
	8.7.3 Az eredeti szabályozáshoz mért jelentősége:.....	46
	8.7.4 Az Étv. 7 § szerinti, a fenntartható fejlődést biztosító előírásoknak való megfelelés vizsgálata: .....	47
	8.7.5 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése .....	50
8.8	A FENNÁLLÓ KÖRNYEZETI, TÁJHASZNÁLATI KONFLIKTUSOK, PROBLÉMÁK LEÍRÁSA ÉS MINDEZEK VÁRHATÓ ALAKULÁSA, HA A TERV NEM VALÓSULNA MEG .....	51
8.9	A terv környezeti szempontú értékelése és javaslatok .....	52
	8.9.1 A terv környezeti szempontú értékelése .....	52
	8.9.2 Egyik módosítás sem jár jelentős környezetterheléssel. Településrendezési szinten a hatások elemzése döntően a „pozitív hatást okoz” irányába mutat. ....	52
	8.9.3 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok.....	52
	8.9.4 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára.....	52
	8.9.5 Monitorozási javaslatok.....	52
9.	KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ.....	53
10.	TERVIRATOK.....	53

## 4. BEVEZETÉS

(A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése)

### 4.1 Előzmények, különösen a tematika tartalma

Sáránd Község Önkormányzata településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát határozta el, amelynek elkészítésével a LA-URBE Építésziroda Kft.-t bízta meg.

A tervezési terület Sáránd Község közigazgatási területét foglalja magába.



Forrás: Google Earth

A terv az Önkormányzat településfejlesztési döntésében rögzített módosítások megvalósíthatóságát, valamint a jogi környezet elvárásait hivatott településrendezési eszközökkel előkészíteni.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján, a település egészére készülő településrendezési eszközök (Településszerkezeti terv, valamint Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv) esetén a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.

#### 4.1.1 A véleménykérelem a javasolt tematikáról az alábbiakat tartalmazta:

*A környezeti értékelés dokumentációját a következő tematika alapján kívánjuk elkészíteni. A vázolt tematika a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletével megegyező tartalmú, azonban attól kismértékben eltérő formai szerkezetű.*

### JAVASOLT TEMATIKA

#### **1. A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése:**

- 1.1. Előzmények
- 1.2. A tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódás
- 1.3. A környezet védelméért felelős szervek véleménye
- 1.4. Az érintett nyilvánosság meghatározása
- 1.5. A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek

#### **2. A terv, illetve a tervezési terület rövid ismertetése, bemutatása**

- 2.1. A terv céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése, kiemelve a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos részeket

- 2.2. A tervezési terület azon környezeti jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásol
- 2.3. Változatok lehetőségének vizsgálata
- 2.4. A terv összefüggése más releváns tervekkel, programokkal, illetve jogszabályokkal

### **3. A terv megvalósításával várható környezeti hatások, következmények feltárása**

- 3.1. A terv megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása
- 3.2. Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások

#### Tekintettel:

- A környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre),
- A környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,
- A Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá
- Az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben - várhatóan fellépő változásokra;

#### 3.3 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése

##### Tekintettel:

- Új környezeti konfliktusok, problémák megjelenésére, meglévők felerősödésére,
- Környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítésére vagy korlátozására,
- A helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására,
- Olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítésére, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak,
- A természeti erőforrások megújulásának korlátozására,
- A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítására;

#### **4. A terv környezeti szempontú értékelése**

#### **5. A káros hatások elkerülésére tett javaslatok**

#### **6. Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára**

#### **7. Monitorozási javaslatok**

#### **8. Közérthető összefoglaló**

##### **4.1.2 A környezeti értékelés végleges tematikája:**

A környezeti értékelés a 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet 4. számú melléklete alapján, a környezet védelméért felelős szervek véleményének kikérésével került összeállításra. A tematika véglegesítése során figyelembe vételre került az általános elv, miszerint a környezeti értékelést az adott terv vonatkozásában értelmezhető pontok tekintetében kell elkészíteni. A tartalomjegyzék a tematika szerint került összeállításra.

## **4.2 A tervezés más részeihez való kapcsolódás**

A környezeti értékelés Sáránd Községtelepülésrendezési eszközeinek teljes körű felülvizsgálatához kapcsolódóan kerül kidolgozásra.

A környezeti értékelés vizsgálja a településrendezési eszközök környezeti vonatkozásait, a terv megvalósulásával várható környezeti hatásokat. Az értékelés nem tér ki a település természeti adottságainak vizsgálatára, ismertetésére, azt a településrendezési eszközök alátámasztó munkarészének vonatkozó fejezete ismerteti.

A tervezett tematika megküldésre, véleményeztetésre került a jogszabályban előírt környezet védelméért felelős szervek, érintettek számára. A településrendezési eszközök felülvizsgálata környezeti értékelésének kidolgozása a készülő tervvel párhuzamosan, azzal folyamatos összehasonlítással történt.

Az értékelés során kapott környezeti szempontú javaslatok beépítésre kerültek a tervbe. A településrendezési eszközök tervezői és a környezeti értékelés készítői között folyamatos egyeztetés történt, amelynek eredményeképpen, konzultációk alapján kerültek a környezeti szempontok érvényesítésre.

### 4.3 A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása

Sáránd Község Önkormányzata a 2/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján meghatározott államigazgatási szervektől előzetes állásfoglalást kért a környezeti értékelésről, elsődlegesen annak tematikájáról.

A felelős államigazgatási szervek tematikára adott, valamint környezeti szempontú előzetes véleményeinek összefoglalóját szemlélteti a következő táblázat. A táblázatban feltűntetésre került, hogy a felelős szervek véleménye a környezeti értékelés során milyen formában került figyelembevétele, beépítésre.

Sorszám.	Államigazgatási Szerv*	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
1.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	<p>TEMATIKA</p> <p>„A tematika tervezet 1.3, 1.4 pontjai esetében a 2/2005.(I.11.) Kormányrendelet, (a továbbiakban:R) 4.számú melléklet 1.4 szerintiekben elvátások részletezett elvárások”</p> <p>MÓDSZERTAN</p> <p>„A módszertan kidolgozásánál a fenntartható fejlődés vezérfonalának (a három alappillérenek tekintendő környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság) alkalmazását kiemelten fontosnak tartom és javaslom.”</p> <p>ELEMZÉS</p> <p>a) „A hatások vizsgálatánál az alábbiakra hívom fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A tervezett területhasználati, szabályozási változtatások környezetterhelési hatása települési épített és természeti környezetre.”Ennek értékelése során tekintettel kell lenni a fenntartható fejlődés követelményeire.</li> <li>- Az építészeti, táji környezeti értékmegőrzés célja és a fejlesztési irányok közötti összhang vizsgálata (a tervezett területfelhasználási, szabályozási változásokból adódó, a kialakítandó telekstruktúrára, beépítési módra, a településképi elemekre stb. gyakorolt hatása tekintetében.”</li> </ul> <p>b) „A vizsgálati elemzésnek ki kell térnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a tervezett előírások, intézkedések mennyiben befolyásolják, illetőleg javíthatják a környezet állapotát, illetve, hogy</li> <li>- a tervezett intézkedések elmaradása esetén milyen kár érheti a környezetet, illetőleg a lakosságot.”</li> </ul> <p>c) „Javaslom egyszerűsített táblázatos formában bemutatni a terv megvalósulása esetén a környezeti hatást kiváltó tényezőket (hatótényezőket), illetve ezek fenntarthatóságra vonatkozó hatását.”</p> <p>d) „Szintén táblázatban célszerű összefoglalni a környezeti következmények alapján a terv értékelését.”</p> <p><i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i></p>

2.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	<p>Véleményük a következő:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jogszabályokra hívja fel a figyelmet, különös tekintettel a levegővédelmi övezetek kijelölésére, amennyiben az szükséges.</li> <li>- Törekedni kell a lakóterületek és a levegőterheléssel járó teékenységek elkülönítésére. A szabályozásban célszerű meghatározni azokat a környezethasználatokat, amelyek az adott környezetben megengedettek.</li> <li>- Nincs és nem is várható monitoring állomás kiépítése a községben.</li> <li>- Természetvédelmi szemponból kéri a HNPI adatszolgáltatását és lehatárolását figyelembe venni.</li> </ul> <p>„Egyebekben a környezeti vizsgálat tematikájával egyetértünk, azt elfogadjuk”</p>
		<p><i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i></p>
3.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	<p>„Ajelenleg rendelkezésemre álló adatok és és információk alapján a tárgyi ügyben a megkereséshez mellékelt dokumentáció alapján megkereséshez mellékelt dokumentációban található, a környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozó javaslattal szemben kifogást nem emelek.”</p>
		<p><i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti.</i></p> <p><i>A HNPI által nyújtott adatszolgáltatások a tervbe beépültek. Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatásban megadott ökológiai magterület bizonyos esetekben nem követi a telekhatárokat, ennek pontosítását kérjük, annál is inkább, mivel az érintett területekre az elmúlt négy évben jóváhagyott TRE módosítások léptek hatályba. Ezekre a konkrét elemzések során kitérünk.</i></p>
4.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Az elkészített vélemény tematikáját megfelelőnek tartják.
5.	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	<p>A tematikában ki ketté térni az alábbiakra:</p> <p>“A felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a tervezett módosítások milyen hatással lesznek.</p> <p>A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVII törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) korm. rendelet 2. sz melléklet szerint a lakosság életére, egészségére és anyagi javaira milyen veszélyt jeleenthet a tervezett módosítás.”</p>
		<p><i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i></p>



6.	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	<p>A környezeti értékelésnek ki kell térnie a vízgyűjtő gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján kijelölt víztestekre.</p> <p>Össze kell vetni a települési szennyvíz koncepció illetve integrált csapadékvíz gazdálkodással.</p> <p>A klímaváltozással kapcsolatos extrém csapadélesemények növekedése tapasztalható.</p> <p>A tervezés során az integrált vízgazdálkodás részeként kiemelt figyelmet kell, hogy kapjon a vízvisszatartás és a települési csapadékgazdálkodás, illetve a természetközeli meder kialakítása.</p> <p>Kiemelt szempont, hogy a településfejlesztési Koncepció illeszkedjen a Vízgyűjtő-gazdálkodási tervhez, melyet a 1155/2016.(III.331) Kormányhatározat fogadott el.</p> <p><i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i></p>
7.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály	Hatáskör hiányában az ügyet átteszi a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályhoz.
8.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály	A készülő tervmódosítás tekintetében a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldekne, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
9.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	<p>A településrendezési tervben nem szereplő poligonokat a tervben rögzíteni kell.</p> <p>A fejlesztési területek esetében a régészeti lelőhelyek elkerülése javasolt. A Kötv.9.§ és 10.§.(1) bekezdésben foglaltak alapján a fenntartható használat elvének figyelembe vételével csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen., illetve eredeti összefüggései jelentősen ne károsodjanak.</p> <p>Egyéb jogszabályi helyekt ismertetnek.</p> <p>Kéri az örökségvédelmi hatástanulmány helyszíni bejárásal történő kiegészítését.</p> <p><i>A régészeti lelőhelyek a Miniszterelnökség nyilvántartási adatszolgáltatása alapján a terven rögzítésre kerültek.</i></p> <p><i>A település területén új beépítésre szánt terület kijelölésére nem került sor régészeti lelőhellyel érintett területen.</i></p> <p><i>Az egyes fejlesztéssel érintett területeken a régészeti terepbejárás kiegészítése megtörtént.</i></p>
10	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	Nem nyilatkozott..
11	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	A tematikával kapcsolatosan kifogás nem merült fel.
12	Sáránd Község jegyzője	Észrevételt nem tett.
13	Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.	Nem nyilatkozott.
14	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat	Nem illetékes nyilatkozatételre.

15	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Érintettség hiányában nem került megkeresésre
16	Országos Kémiai Biztonsági Intézet	Érintettség hiányában nem került megkeresésre
17	Budapest Főváros Kormányhivatala	Érintettség hiányában nem került megkeresésre
18	Országos Közegészségügyi Központ	Érintettség hiányában nem került megkeresésre

A táblázatban felsorolásra kerültek a környezet védelméért felelős szervek, függetlenül attól, hogy a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak, vagy sem.

A környezet védelméért felelős szervek előzetes véleményében szereplő valamennyi felvetést a Környezeti vizsgálat elkészítésénél a tervezők figyelembe vették.

A dokumentumokat a Terviratok tervfejezet mellékelt dokumentumában található.

#### 4.4 Az érintett nyilvánosság meghatározása

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésének a) és b) pontjának értelmében érintett nyilvánosságnak tekinthető az a természetes személy, jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

- amelyre a környezeti vizsgálatköteles tervről, illetve programról való döntés - különösen környezeti hatásai miatt - kihat vagy kihat, valamint
- amely a döntésben érdekelt, különösen az olyan környezetvédelmi vagy más civil szervezet, amelynek tevékenységi körét a környezeti vizsgálatköteles tervről, illetve programról való döntés érinti.

A tervezett módosítások hatásai (társadalmi, természeti, környezeti, gazdasági és a fenntartható fejlődés szempontjai) elsősorban Sáránd Község lakosságát, valamint a település közigazgatási területén tulajdonnal (mezőgazdasági ingatlan, gazdasági létesítmények stb.) rendelkező természetes és jogi személyeket érintik. Közvetlenül érintettek lehetnek továbbá mindazok, akiket munkájuk, hétköznapi tevékenységük valamilyen módon a településhez köt. Az érintettek tájékoztatását, illetve a velük folytatott egyeztetéseket az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint az Önkormányzat végzi.

Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2017.(V.31.) számú rendelete döntött a Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. A társadalmi egyeztetés formái különösen a következők:

- Az Önkormányzat a partnerek tájékoztatásának elősegítésére a honlapon helyet biztosít a partnerségi egyeztetéssel érintett dokumentációk egységes megjelenítésére.
- A településfejlesztési/településrendezési dokumentumtól és az egyeztetési eljárás módjától függően, az érintett egyeztetési szakaszokban a polgármester az értelmezéshez szükséges részletezettségű, és szükség esetén alátámasztó munkarészeket tartalmazó tájékoztatást tölt fel a honlapon biztosított helyre, melynek megjelenéséről felhívást tesz közzé az alábbiakban megjelölt helyek közül legalább kettőben:
  - a község honlapjának főoldalán,
  - a helyi médiákban, illetve
  - a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján.

A Partnerségi Egyeztetési Szabályzat rendelkezik az elfogadott és el nem fogadott javaslatok, vélemények nyilvántartási módjáról, valamint az elfogadott településrendezési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedésekről.

Jelen településrendezési eszköz-módosítás nyilvánossága több lépcsőben is biztosítva volt.

Első körben Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete Települési döntést hozott a Településrendezési eszközök felülvizsgálatáról. Ezt követően kiválasztásra került a tervező személye, valamint az Önkormányzat tájékoztató felhívással fordult a Partnerekhez, amelyben értesítette őket az eljárás megindításáról, az eljárás módjáról és menetéről, valamint a tervezett módosításokról. A tájékoztatóban meghatározott határidőt kikötve lehetőséget biztosított az érintettek számára írásos véleményeik megtételére.

Második körben Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a módosítási szándékokról, amellyel kapcsolatban a 63/2017.(V.31) számú határozatában Település- fejlesztési Döntést fogadott el a fejlesztési szándékok tekintetében.

#### **4.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.**

A környezeti értékelés során használt adatok forrása:

- vonatkozó jogszabályok,
- térségi tervek,
- illetékes szakhatóságok adatszolgáltatása,
- önkormányzati adatszolgáltatás,
- készülő településrendezési eszközök,
- helyszínelések eredményei,
- szakmai tanulmányok, elemzések,
- katonai felmérések, légifotók.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/3012. (XI. 8.) Korm. rendelet [továbbiakban: az Eljr.] 37. § szakaszában foglaltaknak megfelelően, az Önkormányzat adatszolgáltatási kérelemmel fordult az érintett államigazgatási szervek felé, így a terven naprakész adatállomány ismeretében kerültek feltüntetésre az egyes elemek.

A településrendezési eszközökhöz készülő környezeti vizsgálat legfőbb nehézsége, hogy a hagyományos módszerekkel, eszközökkel nehezen becsülhető környezeti hatásokat kell vizsgálnia. Az újonnan megjelenő tervi elemek megvalósulása esetén bekövetkező hatásokat lehet elemezni, értékelni, azonban ezek a tervi elemek nem konkrét objektumok tervei, hanem csak az objektumoknak helyet adó területre vonatkozó keretszabályozás. A településrendezési tervek esetén fennáll, hogy az adott keretekkel, lehetőségekkel nem élnek, és a környezetet nem érik új hatások, azonban fennáll az a lehetőség is, hogy a keretek legszélső határával élnek az ingatlan tulajdonosok és a várható legnagyobb környezeti hatások következnek be.

További értékelési bizonytalanságra ad okot, hogy tervezett elemek közötti váltás hatásait kell elemeznünk, azaz már az adottságok meghatározása is tervi elemek elképzelését igényli. A váltás hatásainak kiemelésére a hatályos és a tervezett besorolás lehetőségeinek teljes kihasználását feltételeztük, és ebből következettünk a terület igénybevételének valós változására.

Megjegyezzük azonban, hogy Sáránd község esetében a tervezett fejlesztések és módosítási javaslatok inkább a fenntartható fejlődés elveit tükrözik, több helyen a megvalósulás bizonytalansága és igényének elmaradása miatt elsősorban a lakóterületek fejlesztések tekintetében visszalépések történnek, melyek elősegítik a község szétterülésének megakadályozását.

### **5. A TERV, ILLETVE PROGRAM ÉS A KIDOLGOZÁSUKKOR VIZSGÁLT VÁLTOZATOK RÖVID ISMERTETÉSE**

Sáránd Község Önkormányzatának megbízásából a LA-URBE Kft. készíti a település településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát. A tervezési feladat Sáránd Község Településszerkezeti Tervének, valamint Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának felülvizsgálata.

A módosítani kívánt területre a következő településrendezési eszközök vannak hatályban:

- Sáránd község Településszerkezeti Terve (elfogadva a 48/2001.(X.3.) önkormányzati határozattal.
- Sáránd község Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, elfogadva a 12/2001. (X.3.) önkormányzati rendelettel

Jelen környezeti vizsgálat Sáránd Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával párhuzamosan készül, azok várható környezeti hatásainak vizsgálatára, értékelésére terjed ki.

#### **5.1 A Terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése**

A környezeti vizsgálat Sáránd Község településrendezési eszközeinek folyamatban lévő felülvizsgálatát vizsgálja, értékeli. Az értékelés alapjául szolgáló településrendezési eszközök:

- a településszerkezeti terv, valamint
- a helyi építési szabályzat és szabályozási terv.

A vonatkozó jogszabály alapján az önkormányzatoknak településszerkezeti tervüket legalább 10 évente, helyi építési szabályzatukat legalább 4 évente át kell tekinteniük, és döntést kell hozniuk arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazzák, módosítják, vagy újat készítenek.

Sáránd Község településrendezési terve a 2004-os jóváhagyását követően többször módosult, de nem

került teljes körűen karbantartásra. Jelen módosítás elindítására lakossági és önkormányzati igények fellépése miatt került sor. A hatályos terv teljes körű felülvizsgálatát a készítése óta jelentősen megváltozott jogi környezet tette indokolttá.

A felülvizsgálat keretében a hatályos terv átdolgozásra került, a korábbi terület- felhasználási rendszer több ponton módosult. A helyi építési szabályzat új tartalma a jogszabályalkotásról szóló előírásoknak megfelelően került megszerkesztésre.

A változások bemutatása a szerkezeti jelentőségű (területfelhasználási, közlekedési) módosulások áttekintéséhez kötődik.

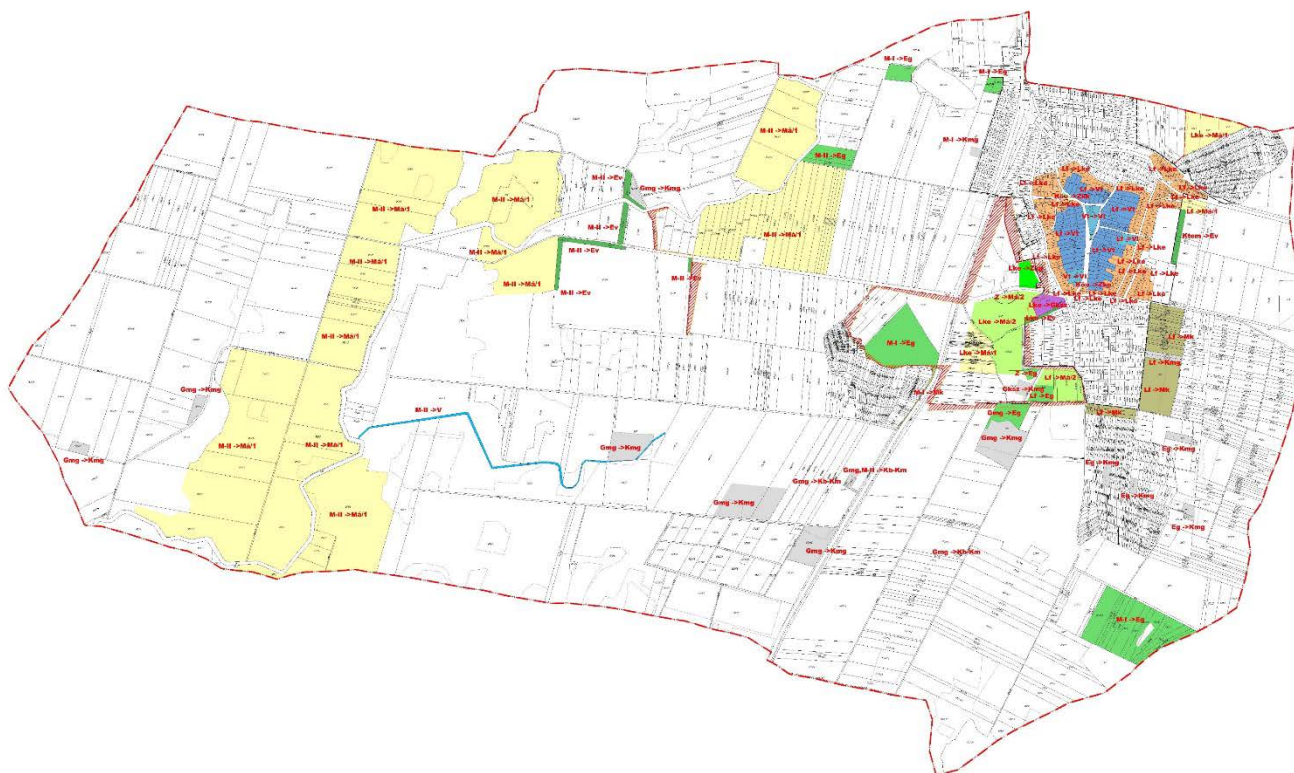
A Környezeti vizsgálatban szereplő változások megegyeznek a településrendezési eszköz Véleményezési anyagában szereplő változtatásokkal, részletes elemzésre azonban a környezeti szempontból figyelmet érdemlők kerülnek a továbbiakban. Ezzel a hangsúlyos elemeket kiemeli, a változtatás irányán túl, annak nagyságrendjét is figyelembe véve. Nem önmagában szemléli a változásokat, hanem összefüggéseiben látatja azokat.

## 5.2 Területhasználati módosulások

A területfelhasználási változtatások együttes bemutatása a Településszerkezeti terv jóváhagyó határozattervezetének mellékletében tételesen szerepel, a jobb érthetőség kedvéért itt is bemutatjuk.

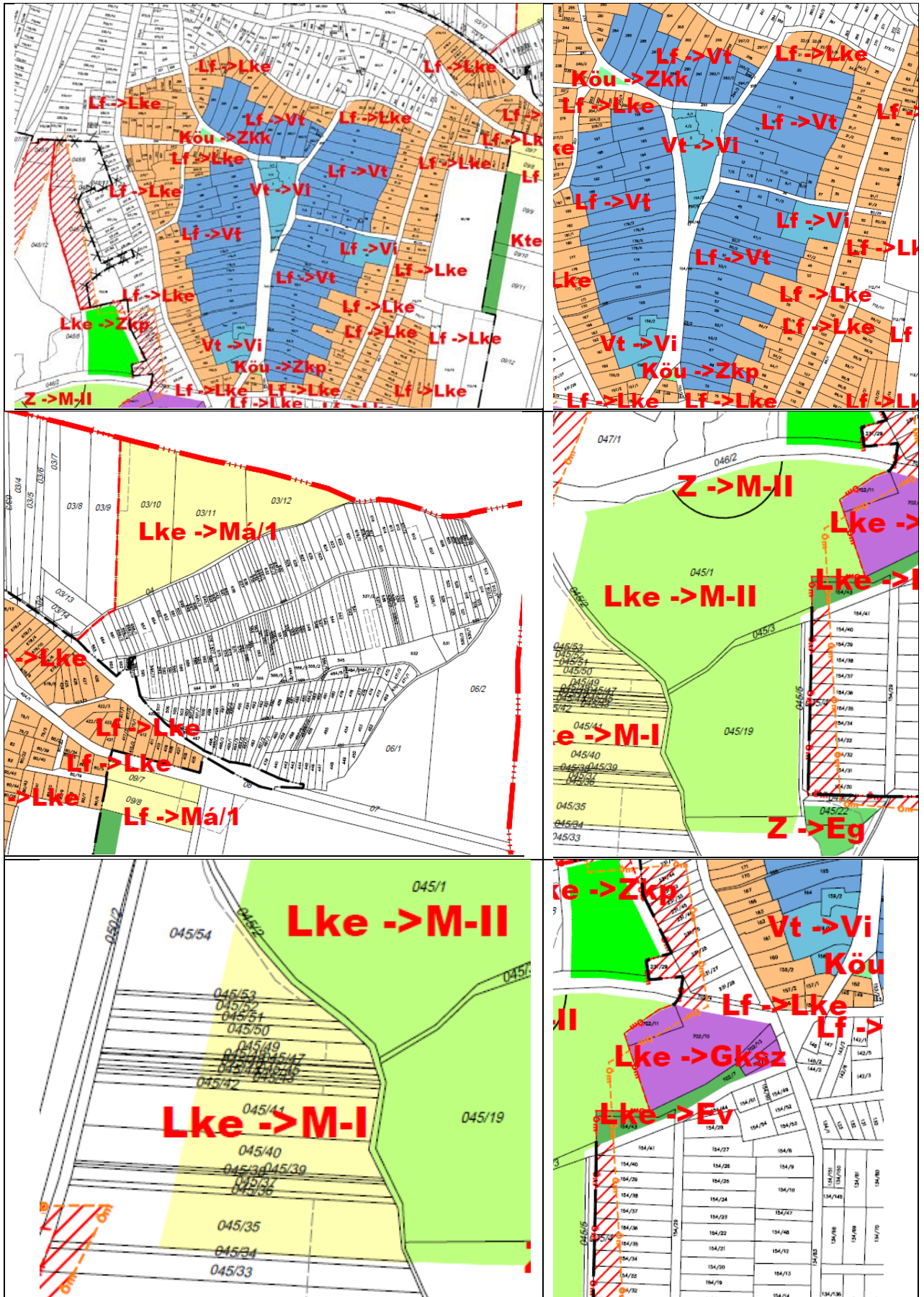
A környezeti értékelés szempontjából az általános érvényű, illetve a jelentősebb beavatkozást jelentő módosítások áttekintésére helyeztük a hangsúlyt. Mindegyik módosítási típus után, amelyik környezeti hatása vizsgálatot érdemel, a következő jelet tettük: (X)

SÁRÁND KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI  
VÁLTOZÁSOK TERVLAPJA  
M=1:8000



## 5.2.1 Terület-felhasználásonkénti áttekintés

### T1. Kertvárosias lakóterületek rendezése



A változások belterületen belül helyezkednek el.

### **Lf > Lke, illetve Lke > Z**

Lf > Lke A fakusias lakóterületből kertvárosias lakóterületté minősítés a terület karakterének való megfeleltetést célozza, illetve a településközpont funkcióját erősíti a történelmileg kialakult településközpontban és közvetlen környezetében.

### **Lke > Zkp**

A tervezett, de meg nem valósított Lke terület helyett a terület alkalmatlansága miatt (korábban hulladékkal szennyezett) Zkp terület beépítéssé nem szánt szánt történő besorolása a község hiányos zöldfelületi rendszerét hivatott pótolni.

### **Lke > Má-1, Má-2**

A változások külterületen belül helyezkednek el.

A tervezett lakóterület fejlesztések egy részének megtartása mellett visszalépés történik részben az igény hiánya, részben a szétterülés megakadályozása, részben a fenntartható fejlődés elveinek betartásával.

### **Lke > Má-2 (X)**

A tervezett lakóterület fejlesztések tekintetében visszalépés történik részben az igény hiánya miatt, részben a szétterülés megakadályozása, részben a fenntartható fejlődés elveinek betartásával, tekintettel arra, hogy a korábban kijelölt és a hatályos Településrendezési eszközön kijelölt és hatályos fejlesztés ökológiai magterületen helyezkedik el.

### **Z > Má-2 (X)**

A tervezett zöldterület fejlesztés tekintetében visszalépés történik részben az igény hiánya miatt, részben a szétterülés megakadályozása, részben a fenntartható fejlődés elveinek betartásával, tekintettel arra, hogy a korábban kijelölt és a hatályos Településrendezési eszközön kijelölt és hatályos fejlesztés ökológiai magterületen helyezkedik el.

### **Lke > Gksz (X)**

A változás belterületen belül helyezkednek el.

A tervezett lakóterület fejlesztések tekintetében visszalépés történik tekintettel arra, hogy a községnek új gazdasági terület kijelölésére van szüksége a Településfejlesztési Konceptióban történő fejlesztések megvalósulásának érdekében.

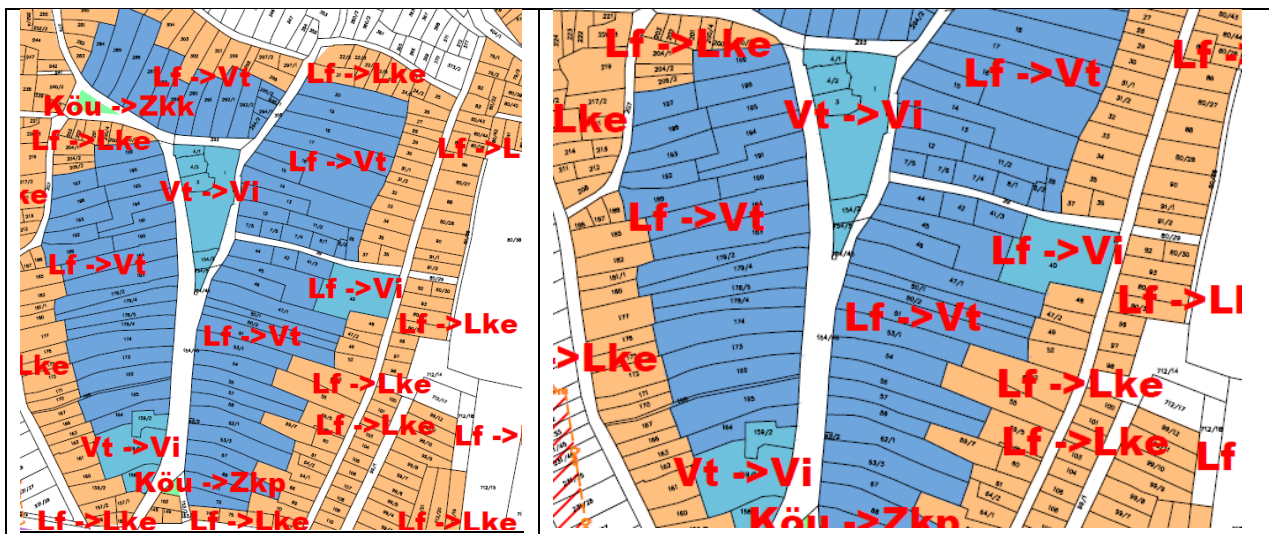
### **Lke > Ev (X)**

A változás belterületen belül helyezkednek el.

A tervezett lakóterület fejlesztések tekintetében visszalépés történik tekintettel arra, hogy a községnek új gazdasági terület kijelölésére van szüksége azonban a kialakult lakóterületek védelmében védő erdő terület kerül kijelölésre.

## **T2. A Településközpont rendezése**

A változások belterületen belül helyezkednek el.



Lf > Vt és Vt > Vi

A falusias lakóterületből településközponti vegyes területté minősítés a terület kialakult karakterének, a településközponti funkcióknak a megerősítését célozza.

**Vt > Vi**

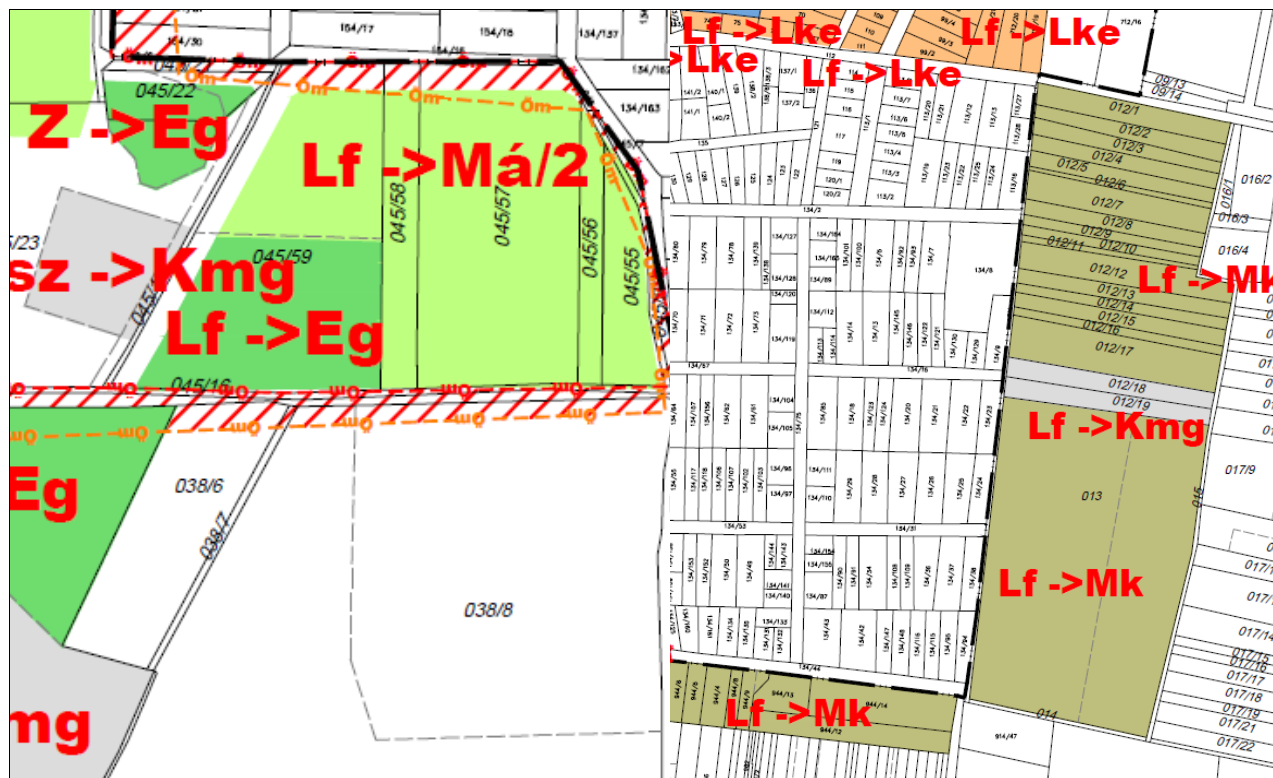
A településközponti területből intézményi területté minősítés a terület kialakult karakterének, a településközponti, intézményi funkcióknak a megerősítését célozza a alakó funkció elhagyásával.

**Köu > Zkk**

A közlekedési területből lközkertté minősítés a terület a tényleges használat szerinti területhasznált szabályozását célozza a zöldterületi rendszer megjelenítésének érdekében.két helyen.

### **T3. Falusias lakóterületek rendezése**

A változás külterületen helyezkedik el.



**Lf > Má/2 (X)**

A település deli részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület ökológiai magterületen helyezkedik el, ezért az eredeti művelési ágai szerint kerül szabályozásra legelőként.

**Lf > Eg**

A település deli részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület ökológiai magterületen helyezkedik el, ezért az eredeti művelési ága szerint kerül szabályozásra gazdasági erdőként.

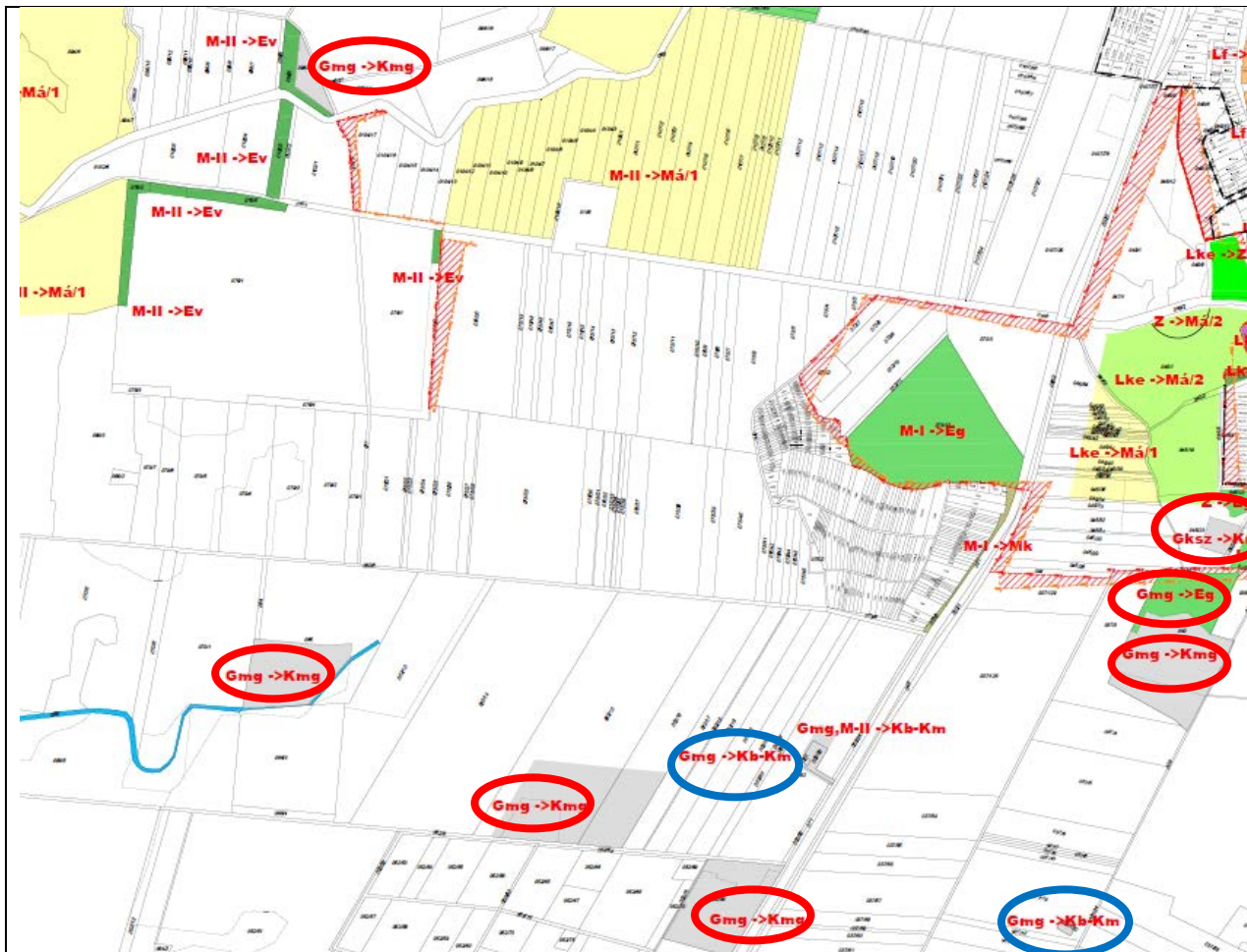
**Lf > Mk (X)**

A település déli és keleti részén részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület kertes mezőgazdasági terület besorolást kap, mivel a beépítése a terv jóváhagyása óta nem valósult meg.A kertes mezőgazdasági területek ezen a részén a lakóépület építése elképzelhető.

**Lf > Kmg**

A település keleti részén részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület egy része a kialakultállaptnak megfelelően különleges mezőgazdasági üzemi besorolást kapott.

#### T4. Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése



A változások külterületen helyezkednek el.

#### Gmg > Kmg

A hatályos Településrendezési terv a külterületen elhelyezkedő majorokat és állattartó telepeket Gmg Mezőgazdasági gazdasági területbe sorolta, ami már az akkori szabályoknak is nehezen volt megfeleltethető, hiszen a gazdasági területen belül az állattartás nem volt megengedett. A jelenlegi jogszabályok már használják a különleges mezőgazdasági üzemi terület besorolást, ami pontosan az ilyen működő és tervezett esetekre alkalmazható. Ezekben az övezetekben a változás szinte csak az övezet megnevezésében jelenik meg, a tényleges használat változatlan marad.

#### Gmg > Eg

A hatályos Településrendezési terv a külterületen elhelyezkedő majorokat és állattartó telepeket Gmg Mezőgazdasági gazdasági területbe sorolta az egyes telkek olyan részeit is, melyek alrészletei erdő művelési ágban vannak, ennek a módosítására került sor a meglévő művelési ág szerint.

#### Gksz > Kmg

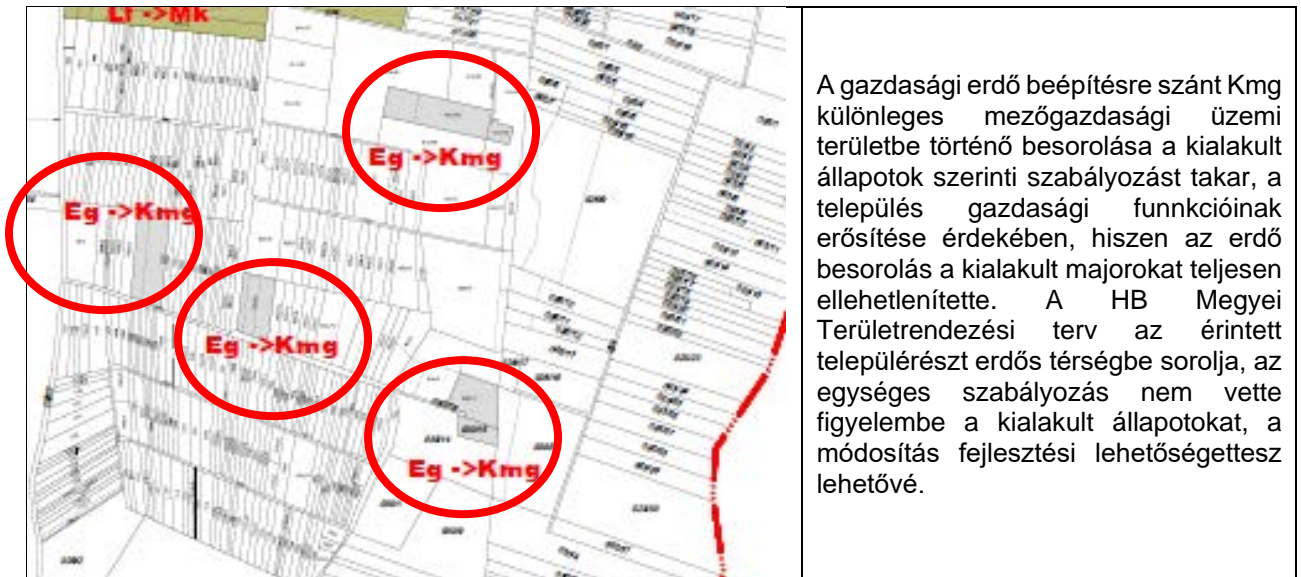
A település deli részén kialakult mezőgazdasági üzemi terület átsorolása történik meg Gksz funkcióból a kialakult rendeltetésnek megfelelően.

#### Gmg > Kb-Km

A település deli részén Mezőgazdasági gazdasági területbe sorolt közmű övezetek különleges beépítésre nem szánt közmű övezetbe kerülnek átsorolásra. Feltüntetésre kerülnek az FGSZ és MOL szállító vezetékek is a kapott adatszolgáltatások alapján. Ezek a területek a szállítóvezetékhez kapcsolódó átdó állomások.

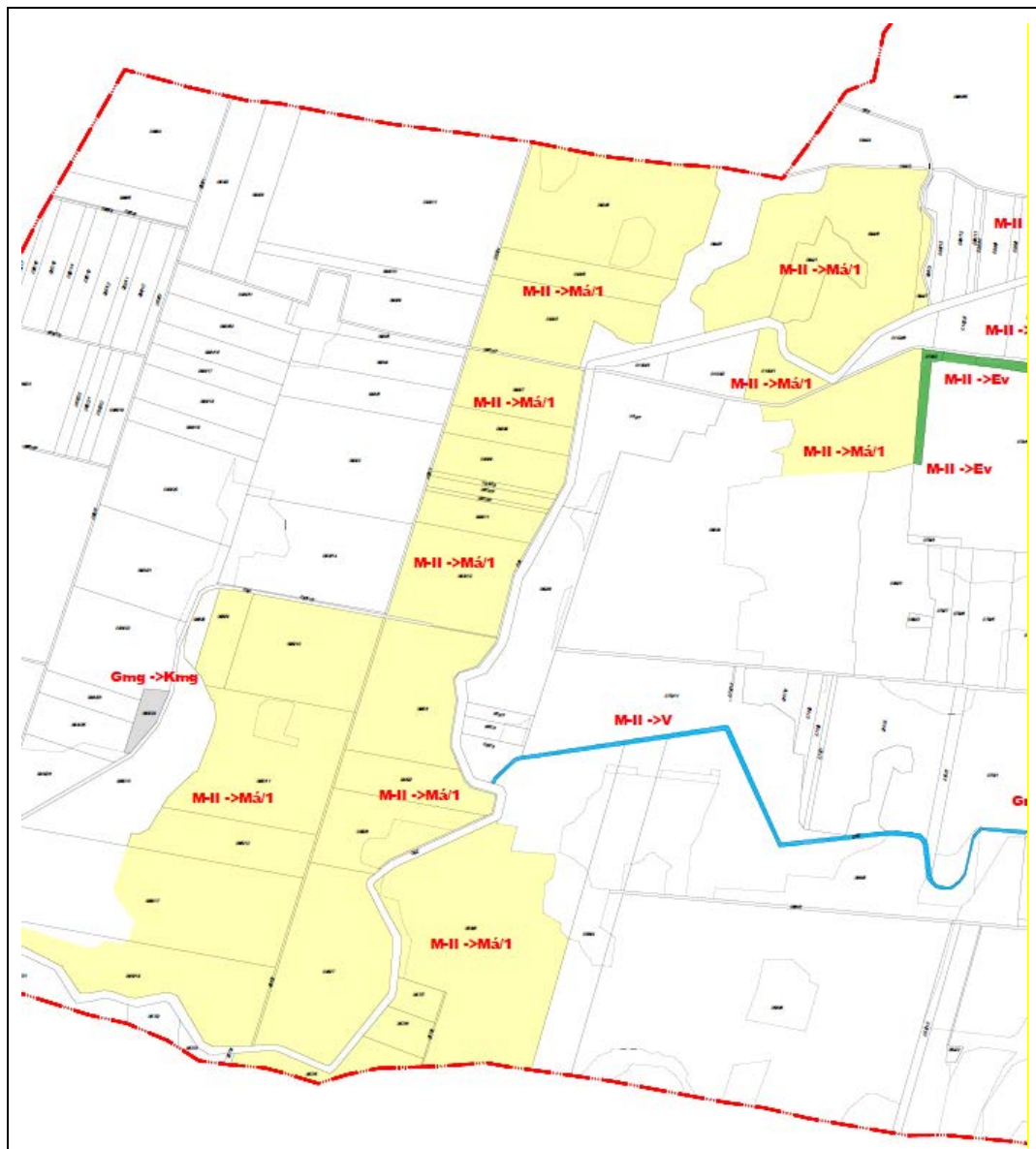


Eg> Kmg (X)



A gazdasági erdő beépítésre szánt Kmg különleges mezőgazdasági üzemi területbe történő besorolása a kialakult állapotok szerinti szabályozást takar, a település gazdasági funkcióinak erősítése érdekében, hiszen az erdő besorolás a kialakult majorokat teljesen ellehetlenítette. A HB Megyei Területrendezési terv az érintett települérszt erdős térségbe sorolja, az egységes szabályozás nem vette figyelembe a kialakult állapotokat, a módosítás fejlesztési lehetőségettes lehetővé.

### T5. Mezőgazdasági területek rendezése



A változások külterületen helyezkednek el.

## Má-II >Má/1

A hatályos településrendezési terven gyepterületként jelölt területek szántó területté történő módosítása részben a kiváló termőterületű szántó területek adatszolgáltatás miatt, részben a kialakult művelési ágak szerinti feltüntetés miatt. A lakóterületek intézményterületbe sorolása a területek intézményi szerepének kifejezését célozza.

### T6. Erdő területek rendezése

A hatályos településrendezési terven mezőgazdasági területként, szántóként és gyepterületként jelölt területek átminősítése erdő területté a kiváló termőterületű erdőterületek és az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tagerdők elsődleges rendeltetésnek megfelelő besorolása.

A temető terület mellett védő erdő sáv kijelölése.

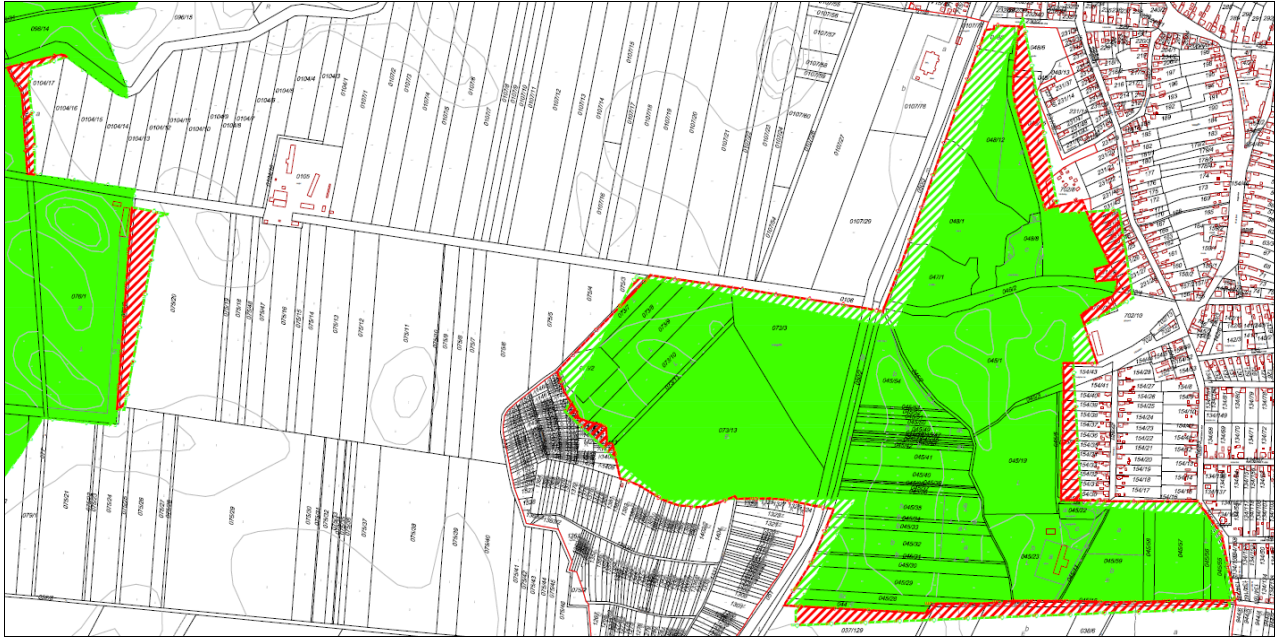


### T7. Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása (X)

A Hortobágyi Nemzeti park adatszolgáltatása alapján (a TK készítésekor papír alapon, a Településképi arculati kézikönyv készítésekor már digitálisan megadott) feltüntetésre kerültek az ökológiai magterület és ökológiai folyosóval érintett területek. Az adatszolgáltatásban kijelölt területek nincsenek több helyen a kialakult telekhatárokhoz igazítva, illetve meglévő, már beépített vagy beépítésre kijelölt, már jóváhagyott területekbe nyúlik bele.

Ezeknek a határvonalaknak a pontosítására tesz a terv javaslatot azokon a helyeken ahol beépítésre szánt területeket érint, szem előtt tartva a természetvédelem és a község érdekeit is.

A pontosításra tett javaslatok elsősorban a község délnyugati részén a belterületbe nyúló határokat érintik, illetve a már kijelölt, a természetvédelmi hatóságok által korábban (2012 és 2017) években jóváhagyott módosítási területeket is.



### 5.2.2 Közlekedési módosulások

Az M35 autópálya nyomvonalának törlése, mivel a község területétől nyugatra halad az engedélyezési tervek szerint. Az autópálya 100 méteres védőtávolsága megjelenik a település nyugati határában. Új külterületi kiszolgáló út kijelölése meglévő nyomvonalon a község belterületétől nyugati irányban az igazgatási terület határáig (átkelési lehetőség az autópálya fölött).

### 5.2.3 Közmű vezetékek feltüntetése

Az FGSZ és MOL adatszolgáltatása alapján a meglévő földgáz szállító vezetékek és védőtávolságaik feltüntetése a Településrendezési eszközökön.

### 5.2.4 Szabályozási módosulások

Építési övezeti rendszer tisztítása.  
Előírások jogszabályi feltételeknek való megfeleltetése.

### 5.2.5 Jogszabályok változása miatt módosulások

A terv célja a településrendezési eszközök módosításánál a hatályos jogszabályokkal való teljes körű harmonizáció érvényre juttatása. Az érvényesítendő jogszabályok között található az Országos Területrendezési Terv, a Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Terve, az Étv., a 314/2012. Korm. rendelet, az OTÉK, a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet, valamint számos további ágazati jogszabály hatályos szövege.

A tervezés megkezdésekor – a jogszabályi előírásokkal összhangban – adatszolgáltatási kérelemmel fordult az Önkormányzat az államigazgatási szervek felé. A kapott adatokkal a hatályos tervlapokon szereplő azonos témakörű adatokat felülírtuk.

### 5.2.6 Módosítások során figyelembe vett tényezők

- Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tegerők elhelyezkedése, elsődleges rendeltetése,
- Termőföld aranykorona értéke, minőségi osztálya, településen belüli átlaghoz viszonyított helyzete,
- Örökségvédelmi elemek (műemlékek, régészeti lelőhelyek) elhelyezkedése,
- Helyi művi értékek nevesítése,
- Természeti értékek (Natura 2000 területek, nemzeti ökológiai hálózat, tájképvédelmi terület, földvár stb.) elhelyezkedése,
- Közlekedéshálózat elhelyezkedése, közútkezelői hozzájárulással érintett védősávok,
- Közműhálózatok és közműlétesítmények elhelyezkedése, védőtávolsága,
- Vízfolyások, csatornák elhelyezkedése.

**5.2.7 A településrendezési eszközök módosításai közül környezeti szempontból az alábbi változtatások érdemelnek figyelmet:**

JEL	MÓDOSÍTÁSI PONT	VÁLTOZTATÁS	VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE
<b>A.</b>	<b>T1.</b>	Kertvárosias lakóterületek rendezése. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gksz, Lke > Ev	<b>Szükséges.</b> Fejlesztést tesz lehetővé, valamint az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik.
<b>B.</b>	<b>T3.</b>	Falusias lakóterületek rendezése. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	<b>Szükséges.</b> Az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A fenntartható fejlődés elvei szerint korlátozza a település szétterülését.
<b>C.</b>	<b>T4.</b>	Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg > Kmg	<b>Szükséges.</b> A kialakult állapotok szerint szabályoz, a kialakult területhasználat szerinti rendeltetés a fejlesztés lehetőségét biztosítja
<b>D.</b>	<b>T7</b>	Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása.	<b>Szükséges.</b> Fejlesztést tesz lehetővé, az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik
-	T2	A Településközpont rendezése.	<b>Nem szükséges.</b> Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
-	T5	Mezőgazdasági területek rendezése.	<b>Nem szükséges.</b> Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
-	T6	Erdő területek rendezése.	<b>Nem szükséges.</b> Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
-	Közlekedési módosítás	M35 autópálya  Külterületi kiszolgáló út	<b>Nem szükséges.</b> A nyomvonal nem érinti a települést. <b>Nem szükséges.</b> Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
<b>I.</b>	Közmű módosítások	Szállító vezetékek feltüntetése	<b>Nem szükséges.</b> Környezeti hatása semleges, föld alatti vezetékek, a kialakult viszonyokhoz igazodóan.

**A, B, C, D, jelű változtatás esetén tartjuk szükségesnek a további elemzések elvégzését.** E változtatások várható hatásainak komplex vizsgálata képezi jelen tanulmány tárgyát.

A javasolt terv főbb módosításainak környezeti szempontú értékelése a 8. fejezetben található.

## **6. A TERV, ILLETVE PROGRAM ÖSSZEFÜGGÉSE MÁS RELEVÁNS TERVEKKEL, ILLETVE PROG- RAMOKKAL**

A tervhierarchia összhangjának megteremtése érdekében számításba kell venni a magasabb szintű terveket és programokat, mivel figyelembevételük hiánya tervi ellentmondásokat idézhet elő.

### **6.1 A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági)**

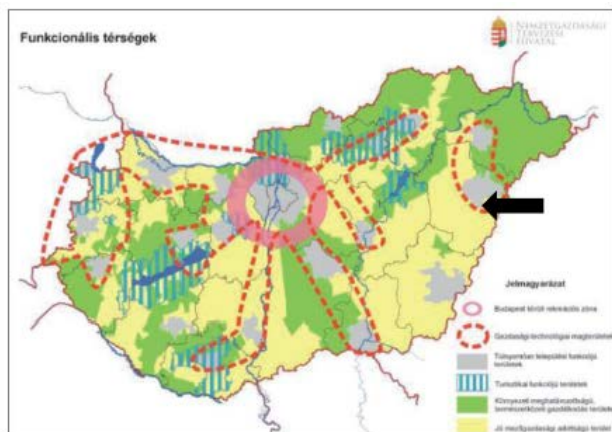
#### **6.1.1 Országos fejlesztési és területfejlesztési koncepció**

Az Országgyűlés 1/2014. (I. 3.) OGY határozatával elfogadta a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és területfejlesztési Koncepcióról szóló határozatot. A Koncepció jövőképet, fejlesztéspolitikai célokat és elveket határoz meg, valamint kijelöli a 2014-2020-as fejlesztési időszak nemzeti és szakpolitikai súlypontjait.

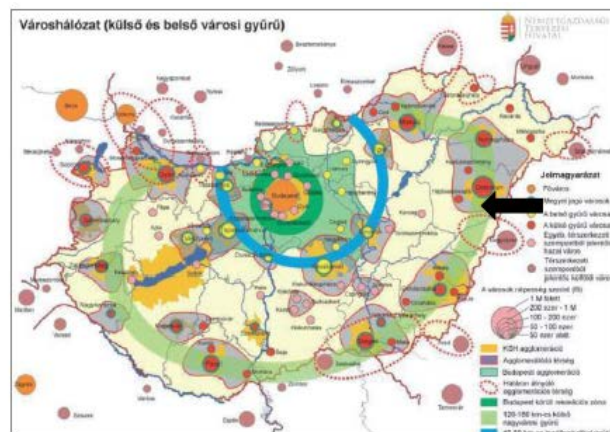
Az OFTK megállapításai, elhatározásai közül az alábbiakban a Sáránd község érintett fejlesztéseire kötődő elemeket tekintettük át.

A térszerkezeti jövőképről szóló fejezetben szereplő 34. ábra (Funkcionális térségek) szerint Sáránd a túlnyomóan települési funkciójú területek közé, és gazdasági technológiai magterület közé tartozik.

A „Városhálózat” ábrája alapján Sáránd Hajdúszoboszlóval, Hajdúböszörménnyel együtt Debrecen agglomerálódó térségéhez tartozik.



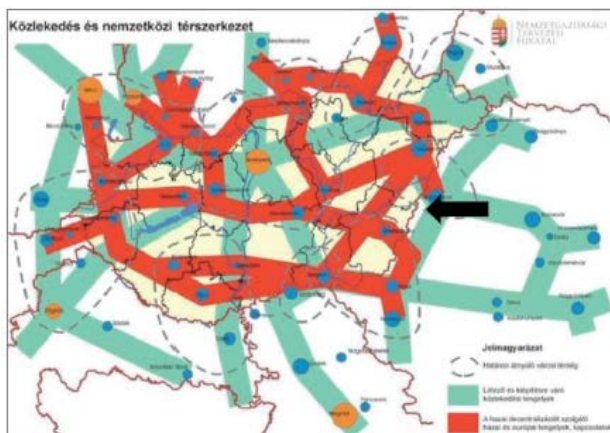
Funkcionális térségek



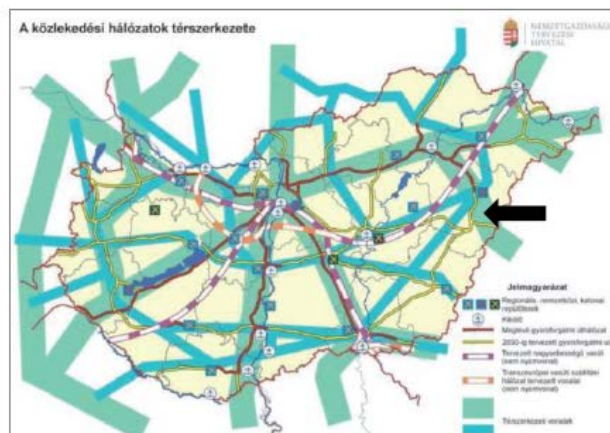
Városhálózat (külső és belső városi gyűrű)

A „Közlekedési és nemzetközi térszerkezet” ábrája alapján Sáránd a hazai decentralizációt szolgáló hazai és európai tengely vonalára esik.

„A közlekedési hálózatok térszerkezete” ábra alapján Sáránd a Debrecen - Nagyvárad (Románia) térszerkezeti vonal mentén helyezkedik el.



Közlekedési és nemzetközi térszerkezet  
Forrás: OFTK 2014. (Sáránd helye fekete nyílal jelölve)



A közlekedési hálózatok térszerkezete

### 6.1.2 Hajdú-Bihar Megye Területfejlesztési Konceptiója 2014-2020

A dokumentumot a Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség, az INNOVA Észak-alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség és a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Hivatal munkatársai készítették 2013-ban.

A jövőkép szerint 2030-ban a megye közel két évtizede folyamatosan és fenntartható módon fejlődik, jelentősen javul a gazdasági teljesítmény és nő a foglalkoztatottak száma.

A megye kedvező földrajzi fekvését, természeti adottságait és kulturális és világörökségi értékeit kihasználva visszanyeri a gazdaságban korábban betöltött súlyát.

- A megye agrár- és élelmiszergazdasága megerősödik, ami hozzájárul a vidéki térségek (ezen belül Sáránd) fejlődéséhez és a foglalkoztatás növeléséhez is.
- Elsősorban Debrecen potenciáljára építve a megyeszékhely a Kárpát-medence egészség fővárosává válik, melynek keretében a lakosság egészséges környezetben élhet, valamint javul egészségi állapota.
- A megyében jelentősen nő az innováció és a tudás szerepe (Kiemelt figyelmet kap a nyelvtanulás és a szakmai képzés megerősítése, a tanulható kompetenciák fejlesztése, a piacképes tudást közvetítő oktatási intézmények fejlesztése).

A megye kedvező természeti adottságait megőrzi és kihasználja a társadalmi együttműködések nyújtotta lehetőségeket, melyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a megye kiegyensúlyozottan fejlődjön, valamint minden lakosa számára élhető környezet legyen.

- A megye teljes területén (így Sárádon is) egészséges települési környezet kerül kialakításra, megőrizve a meglévő természeti értékeket, így minőségi szinten élhető, természeti, épített környezet jön létre, amely hozzájárul a térség népességmegtartó erejének növeléséhez is
- A társadalom megújítása terén fontos szerepet kapnak a helyi közösségek, ezáltal hozzájárulva a társadalmi tőke, az állampolgári részvétel és civil szektor, valamint a közösségi művelődés intézményeinek megerősítéséhez, a közösségfejlesztés módszertanának alkalmazásához
- A gazdasági megújulással, az elérhetőség, a közlekedési kapcsolatrendszer javulásával nem nő a különbség a megye központi és elsősorban határmenti települései között és ezen leszakadó térségek bekapcsolódnak a járási vérkeringésekbe.
- A vidéki területek (mint Sáránd is) olyan értékekkel rendelkező lélettérre válnak, ahol a fiatalok és idősek egyaránt megtalálják jövőjüket, boldogulásukat.

Jelen módosítások kapcsolódnak a megye stratégiai céljaihoz:

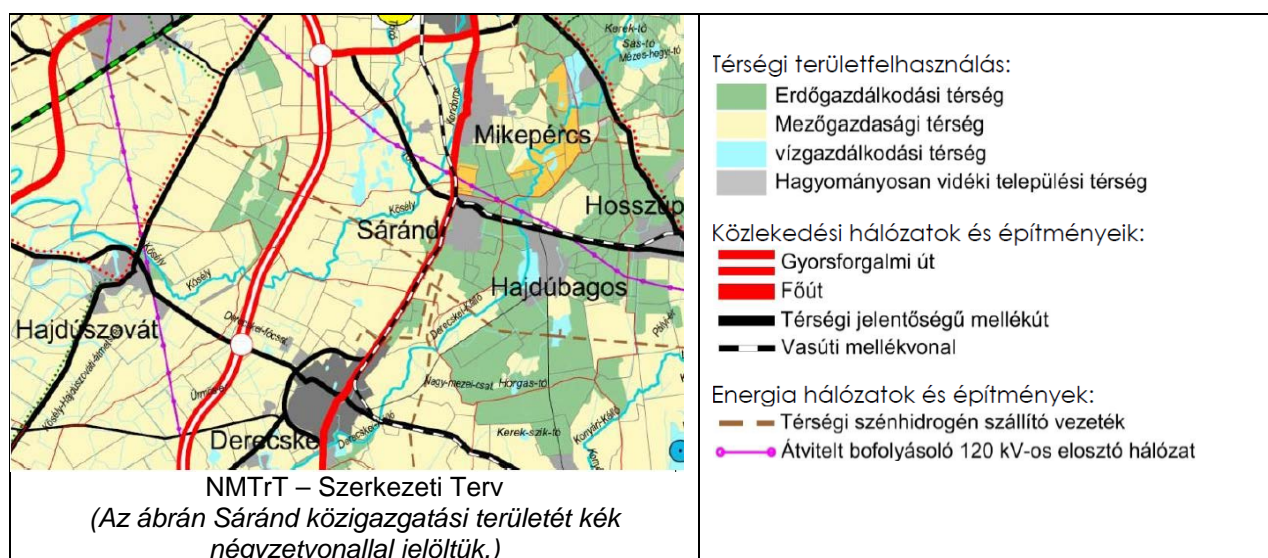
- Gazdasági versenyképesség javítása.
- Munkaerő-piaci igényekhez való alkalmazkodás.
- Munkaerő-piaci központok elérhetősége.
- Természeti és kulturális erőforrások fenntarthatósága.
- Megújuló energiaforrások alkalmazása.
- Környezeti állapot javítása.

## 6.2 A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.)

Az egyes terveknel, jogszabályoknál, illetve programoknál az összefüggéseket, megjegyzéseket **félkövér betűvel szedve**, a sor elején nyíllal (>) jelöltük.

### HAJDÚ-BIHAR MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE

Sáránd Község közigazgatási területét a térségi terület-felhasználási kategóriák közül városias települési térség, vegyes terület-felhasználású térség, erdőgazdálkodási térség, mezőgazdasági térség, valamint vízgazdálkodási térség érinti.



### TERÜLETFELHASZNÁLÁS

A HBMTTrT szerkezeti tervlapja szerint Sáránd község területét az alábbi megyei területfelhasználási kategóriák érintik:

- hagyományosan vidéki települési térség (231,17 ha)
- erdőgazdálkodási térség (410,21 ha)
- mezőgazdasági térség (16307,14 ha)

A közigazgatási terület a térségi övezetek közül az alábbi táblázatban így szereplő övezetekkel érintett. Egy újonnan kijelölt megyei övezetnek (az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének) az elhelyezkedése, illetve az érintettsége jelenleg még nem ismert. Az érintettséget az alábbi táblázat mutatja.

<b>TÉRSÉGI ÖVEZET MEGNEVEZÉSE</b>	<b>LEHATÁROLÁS ALAPJA: ADATSZOLGÁLTATÁS, VAGY TÉRSÉGI TERV</b>	<b>A TERVEZÉSI TERÜLET ÉRINTI, VAGY NEM ÉRINTI</b>
<b>Országos övezetek</b>		
országos ökológiai hálózat	adatszolgáltatás (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága)	érinti
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
pufferterület	adatszolgáltatás (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága)	nem érinti
kiváló termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI)	érinti
jó termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI)	érinti
kiváló termőhelyi adottságú erdőterület	adatszolgáltatás (NEBIH)	érinti
tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület	adatszolgáltatás (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága)	érinti
világörökségi és világörökségi várományos terület	adatszolgáltatás (Forster Központ, Miniszterelnökség)	nem érinti
országos vízminőségvédelmi terület	adatszolgáltatás (Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság)	érinti
Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területe	völgyi Vízügyi Igazgatóság)	nem érinti
kiemelt fontosságú honvédelmi terület	adatszolgáltatás (honvédelemért felelős miniszter)	nem érinti
<b>Magyei övezetek</b>		
magterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
pufferterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	nem érinti
erdőtelepítésre javasolt terület	adatszolgáltatás (FÖMI)	Új övezet, amely még a tervlapon nem szerepel.
ásványi nyersanyag-vagyonterület	adatszolgáltatás (Bányafelügyelet)	érinti.
rendszeresen belvíz- járta terület	adatszolgáltatás (Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság)	érinti
földtani veszélyforrás területe	adatszolgáltatás (Bányafelügyelet)	nem érinti érinti
honvédelmi terület	adatszolgáltatás (honvédelemért felelős miniszter)	nem érinti

### 6.3 A TÉRSÉGI TERVEKNEK ÉS MAGASABB RENDŰ JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELTETÉS

A térségi terveknek való megfeleltetést részletesen tartalmazza a környezeti vizsgálat tárgyát képező településrendezési eszköz határozatának melléklete, ezért itt azt csak kivonatossan ismertettük.

#### 6.3.1 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól

##### AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VÉDELME

- a) 24. §. Az épített környezet védelme kiterjed a településekre, az egyedi építményekre és műszaki létesítményekre.
- *A felülvizsgálat, és a Településképi Arculati Kézikönyv készítése során Sáránd Község helyi művi értékei beazonosításra kerültek.*
- b) 24.§ (1) A települések területén a környezet terhelhetősége és a településrészek rendeltetése alapján a rendezési tervben övezeteket kell meghatározni.
- *A hatályos Településrendezési terv övezeti rendszere nem a kialakult településképi szerepkör és használat szerinti besorolásokat tartalmazot, így a felülvizsgálat az áttekinthetőségre törekedett, melynek során az építési övezeteket a tényleges használat szerint sorolta be.*
- c) 24. § (2) Az egyes övezetekben folytatható tevékenységek a külön jogszabályban a környezetterhelés jellege alapján meghatározott védőtávolság, védőterület megléte és a védelmi előírás megtartása esetén engedélyezhetők.
- *A település területén – adatszolgáltatás alapján – jelöltünk védőterü- leteket, védősávokat.*
- d) 24. § (3) A kijelölt védőterületen vagy védőtávolságon belül az adott övezet rendeltetésével össze nem férő tevékenység — külön védelmi intézkedés nélkül — nem folytatható.
- *A korlátozott tevékenységek a magasabb szintű jogszabályi előírásokban felsorolásra kerültek.*
- e) 26. § A település területén zöldterületeket, védőerdőket külön jogszabály szerint kell kialakítani és fenntartani.
- *A településszerkezeti terven kijelölésre kerülteka megfelelő erdőterületek, összhangban a megyei szerkezeti terv előírásaival.*
- f) 27.§ A természetes és épített környezet összehangolt védelme érdekében a területfejlesztési koncepciókban, a területrendezési és településszerkezeti tervek elkészítése során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tární és értékelni, – e törvény 43–44. §-aira is figyelemmel – továbbá a szükséges környezeti védelmi intézkedéseket környezetvédelmi fejezetben vagy önálló környezetvédelmi tervben, illetve programban kell rögzíteni. Ezek tartalmi követelményeit e törvény, valamint külön jogszabályok állapítják meg.
- *A településrendezési tervről, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján készült el jelen Környezeti vizsgálat.*

#### 6.3.2 1996. évi LIII. törvény a természetvédelméről

##### TÁJVÉDELME

- a) 6.§ (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban található a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.
- *A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának adatszolgáltatása alapján pontosításra került a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa. A lehatárolásra tájindikátorok alkalmazásával került sor, a tájkép mint gazdasági erőforrás hangsúlyos kezelése miatt.*
- b) 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- *A hagyományos tájkép megőrzése, a jellegzetes tájkarakter fejlesztése a környezettervezés egyre fontosabb területévé válik.*
- c) 6. § (3) Jelentős természeti értékekkel rendelkezik a település. Natura 2000 területek, nemzeti ökológiai hálózat elemei érintik közigazgatási területét.
- *A természeti értékek feltüntetésre kerültek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának*



adatszolgáltatása alapján, védelmükről a Településrendezési terv felülvizsgálata során gondoskodtunk.

- d) 6. § (3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.
- Az egyedi tájértékek kataszterezésére sor került, ezek a Hortobágyi Nemzeti Park adaatszolgáltatásai alapján feltüntetésre kerültek. Az egyedi tájértékek védelméről a Településképi rendelet is gondoskodik. Az egyedi tájértékek figyelembevételével készültek el a településrendezési es közök, így az egyedi tájértékek fennmaradását a terv nem veszélyezteti. A településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi táj- értékek felsorolását.

### 6.3.3 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről

#### A TELEPÜLÉSRENDEZÉS CÉLJA ÉS ALAPVETŐ KÖVETELMÉNYEI

- a) 6.§ (2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni:
- aa) a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
- *Sárándon az állandó lakosság a 2017-es adatokat tekintve 2385 fő, 2000-2006 között nőtt az állandó népesség száma, 2006-tól viszont intenzív népességszám esés mutatható ki. 2013-tól újabb népességnövekedés figyelhető meg Sárándon, 2014-ben 2331 fő, 2015-ben 2339 fő, 2016-ban 2366 fő, 2017-ben 2385 fő az állandó népesség száma, mely azonban nem jelent nagyságrendi változásokat. Megállapítható tehát, hogy a lakásszükséglet nem eredményez emelkedő értékeket. Ennek okán, a hatályos terven már kijelölt deli, délnyugati lakóterületi fejlesztések visszavonásra kerültek..*
- ab) a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire,
- *A település fejlesztésre jelölt területei között új intézmények elhelyezésére alkalmas besorolás is helyet kapott.*
- ac) a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,
- *Az identitás szó azonosságot, azonosságtudatot jelent. Sokféle elem határozza meg, hogy mitől alakul ki az összetartozás érzése egy település lakosságán belül. Meghatározza ezt a közös múlt művi öröksége, de meghatározhatja ezt a természeti értékek jelenléte is. Jelen esetben mindkettő érintettsége kimutatható a község településfejlesztési koncepciójában is hangsúlyt kapva.*
- ad) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, gazdaság, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,
- *A településrendezési eszközök módosítása a valósághoz közelítést, a szükséges fejlesztések megvalósíthatóságát, a realitást nélkülöző fejlesztések visszavonását tűzte ki céljául.*
- ae) a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,
- *A rendezetlen területek szabályozása a környezeti arculatot javítja, a fejlesztések megvalósíthatóságát növeli. A szegregált, avgy szegregációval veszélyeztetett területek településszerkezetben betöltött helyzetéhez képest a pozíciók javítására van szükség, a megközelítési viszonyok ée egyébe elemek javításával. A közutak szabályozása a szomszédos magántulajdonú ingatlanok számára korlátozásokat jelent, azonban a területek megközelítésé- nek megteremtése az ingatlanok felértékelődését eredményezi.*
- af) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,
- *A település szerkezeti közlekedési rendszerének hálózatosá bővítése a megközelíthetőséget javítja, a közlekedési terhelést csökkenti.*

- ag) az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- *A településközpont deli részén tervezett települési gyűjtőút kiépítése csökkenti a településközpont terhelését, valamint a megközelítési viszonyok javításával segít a szegregációval veszélyeztetett területek kezelésében ezzel a belterület élhetőségét javítja, környezetterhelését csökkenti.*
- ah) a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruuló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza
- *A településrendezési eszközök módosítása során a tervezők a megkért adatszolgáltatás keretében megkapták a Miniszterelnökség által nyilvántartott műemlékek, régészeti lelőhelyek legfrissebb adatait tartalmazó táblázatokat, továbbá annak topográfiai elhelyezkedését és kiterjedését tartalmazó térinformatikai állományt, melyek a szabályozási tervlapra feltüntetésre kerültek. Ezek mellett a helyi értékek ábrázolására is sor került. A helyi védelemről a Településképi Renndelet intézkedik.*
- ai) a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait,
- *A természetvédelmi területeknek a környezeti, táji, illetve tájvédelmi szempontokat figyelembe vevő megmaradására a terület beépítésre nem szánt besorolása jelenti a legnagyobb biztosítékot.*
- ag) a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
- *A Natura 2000 területek a SCI (Kiemelt jelentőségű Természetmegőrzési Területek) Derecske-konyári gyepek (HUHN20009) részeket érintik, míg az ökológiai hálózat a tájképvédelmi területre is kiterjed. Egyik területre sincs a tájhasználatra negatívan ható tervezett változtatás elképzelve. Új beépítésre szánt terület kijelölésére egyik esetben sem került sor.*
- aj) a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- *A változtatással érintett területeken új beépítésre szánt területek kijelölésére nem került sor, így nem érintünk átlag feletti termőterületeket. A szétterülést eredményező távlati lakóterületi fejlesztések felülvizsgálata megtörtént, visszavonásra került részben az ökológiai magterülettel érintettség okán, részben amiatt, mert a lakosságszám növekedés nem indokolt ennyi lakóterület fejlesztést.*
- ak) az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,
- *A terület gyógyászati hasznosításra alkalmas természeti adottsággal nem érintett.*
- al) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,
- *A tervmódosítás honvédelmi, nemzetbiztonsági érdekeket nem érint.*
- am) az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,
- *A Bányászati hatóság adatszolgáltatása alapján Sáránd község közigazgatási területét érintő Derecske III. - szénhidrogén fedőnevű bányatelek feltüntetésre került.*
- an) az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását,
- *A község úthálózatának hiányzó kapcsolataira javaslatok születtek, melyekkel az elérhetőség és a kihasználtság optimális értékeket ér el.*
- ao) a zöldfelület-, környezet- és természetkimélő fejlesztések támogatását,
- *A felülvizsgálat során a település területén több zöldterület került kijelölésére, melyek a jelentős mértékű erdőterületi besorolással együttesen a település környezeti viszonyaira kedvező hatást gyakorolnak.*
  - *A felülvizsgálat során természetvédelmi érintettségű, új beépítésre szánt területfejlesztés kijelölésére nem került sor.*
- b) 6.§.(3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése – különösen a természet- és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár- és belvízvédelem, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánásmód – érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:
- ba) a településfejlesztés és a településrendezés során a település teljes közigazgatási területét

érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését biztosítani kell, részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosítá- sának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével,

- > *ATIVIZIG adatszolgáltatással, javaslatokkal és jogszabályi ismertetővel segítette a tervezők munkáját. A kapott információk a településrendezési eszközökbe beépültek.*
- bb) újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigaz- gatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás érték- hez képest nem csökkenhet
- *A számítás – amely a település egészének biológiai aktivitásérték- változását vizsgálta – a határozat mellékletében szerepel.  
A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint végeztük el a számítást. Az egyes területfelhasználási egységek biológiai aktivi- tásérték mutatóit vettük alapul, az adott területhasználton belül sem a differenciált számítást, sem az arányosítás elvét nem alkalmaztuk.  
A közigazgatási terület biológiai aktivitásértéke a módosítást követően növekedett.*
- c) a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében,
- *A település északi közigazgatási határa mentén a szomszédos Mikepércs községgel gyakorlatilag összeépült a főút mentén.*
- ca) a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,
- *A terv felülvizsgálata során termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, így átlagosnál jobb minőségű termőföldterületet nem jelöltünk ki.*

#### **6.3.4 2007. évi CXXIX. törvény a termőföld védelméről**

##### A TERMŐFÖLD (IDŐLEGES, ILLETŐLEG VÉGLEGES) MÁS CÉLÚ HASZNOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK

- a) 11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.
- b) (2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlege- sen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladékke- rakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átla- gosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.
- c) (3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen
  - ca) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
  - cb)a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges léte- sítményt;
  - cb)azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.
- d) (4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- *Átlag feletti minőségű termőföld igénybevételét igénylő beruházás ak- kor valósítható meg, ha a termőföld védelméről szóló törvény idézett előírásával való ellentét feloldásra kerül. A feloldás lehetőségei: a szomszédos gazdasági területek bővítésére való igénybevétel, meg- lévő létesítmény közlekedési és közműkapcsolatainak kiépítésére va- ló felhasználás, vagy beruházási célterületté nyilvánítás.*

#### **6.3.5 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek)**

##### **NEMZETI KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM 2014-2019**

A Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) jelen módosítással közvetlenül érintett stratégiai céljai:

- a) Az életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása.
- > *Az erdők megmaradását elősegítő erdőterületi besorolásuk a települési növényállomány védelmét, ezzel a környezeti minőség javítását is szolgálja.*

- b) Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata.
- *A területeken való természeti értékek rögzítése a megismerésüket szolgálja, ami elvezet védelmük fontosságának felismeréséhez. Aki megszereti környezetét, az fenntartható használatra törekszik, nem kívánja felélni a jövő generációi előtt a rendelkezésre álló erőforrásokat.*
- c) Az erőforrás-takarékosság és a hatékonyság javítása, a gazdaság zöldítése.
- *A valóságot közelítő szabályozás a természeti és táji erőforrásokat alapul véve született. Az adottságokra való odafigyelés a tájpotenciált, a települési környezetet erősíti.*
- Horizontális célja:
- d) A társadalom környezettudatosságának erősítése.
- *A védelem szempontrendszere az emberek számára megélhető módon hozza közel a természetet, ezzel szemléletformálásra készítve mindnyájunkat.*

## 7. A TELEPÜLÉS KÖRNYEZETI ÁLLAPOTÁNAK ISMERTETÉSE

A település környezeti elemeinek és rendszereinek ismertetése, a környezetállapot feltárása, a természeti környezet bemutatása során dr. Bulla Miklós: Környezetállapot-értékelés, Magyarország környezeti állapota, monitorozás /2008./ című tanulmányának, valamint dr. Kollányi László: Tájindikátorok alkalmazási lehetőségei a környezetállapot értékeléséhez című anyagának /2004./ szakmai iránymutatásait alkalmaztuk.

### 7.1 A települési környezet jellemzői, környezet állapotát befolyásoló elemek felmérése

#### LEVEGŐMINŐSÉG

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezik a levegő védelmének általános és specifikus szabályairól.

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendeletet 1. számú melléklete alapján Sáránd a 9. Debrecen környéke megnevezésű légszennyezettségi zónába tartozik.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. melléklete alapján a 8. légszennyezettségi zóna szennyezőanyagokénti zónacsoportjait és ezek levegőterheltségét az alábbi táblázat ismerteti.

SZENNYEZŐ ANYAG	ZÓNACSOPORT	
Kén-dioxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Nitrogén-dioxid	C	A levegőterheltségi szint egy, vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték és a túréhatár között van.
Szén-monoxid	F	A levegőterheltségi szint egy, vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték között van.
Szilárd (PM10)	D	A levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a túréhatárt meghaladja.
Benzol	E	A levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

Az Országos Levegőtisztasági Mérőhálózat (OLM) automatikus és manuális (RIV) mérőállomásból áll. Az automata és a manuális mérőállomások közül a legközelebbi Debrecenben található. Utóbbi regisztrált értékei a zónabesorolást megerősítik.

A közigazgatási területen kijelölt levegővédelmi övezetű létesítmény nem található.

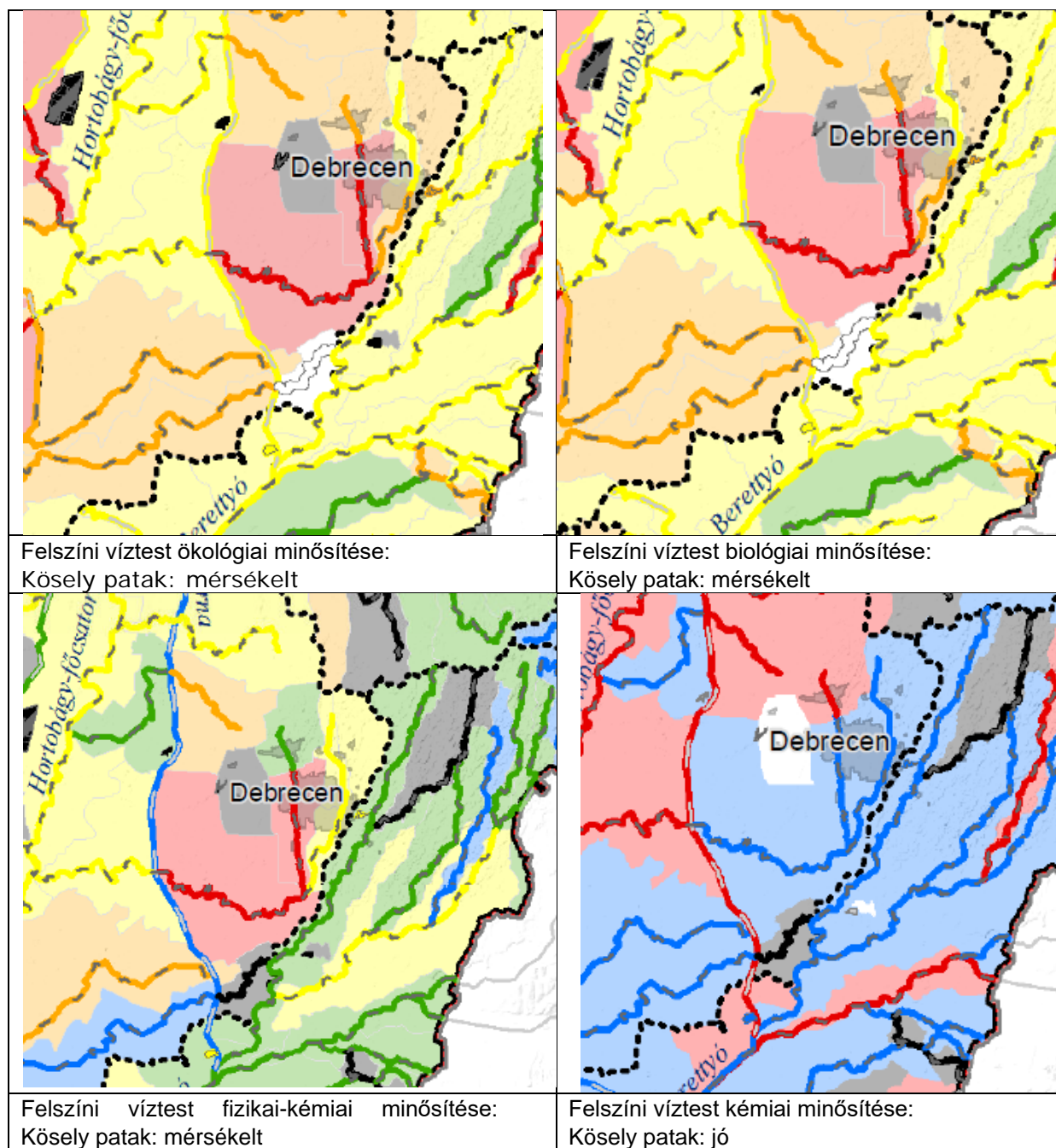
#### VÍZMINŐSÉG

##### Felszíni víz

A vizekkel a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT) szóló 1155/2016. (III. 31.) Kormányhatározatban szereplő intézkedési tervek vonatkoznak, melyek a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzéseket – mennyiségi és minőségi szintek elérése – teszi lehetővé. Tekintettel arra,

hogy a VGT2 elkészült, a megfogalmazott intézkedések változásával – a mérések, a monitoring adatok és az információk feldolgozásának függvényében – számolni kell. A lenti ábrákat a második Vízyűjtő-gazdálkodási Terv alapján ábrázoltuk.

Sáránd község a 2-17 Hortobágy-Berettyó nevű alegységéhez tartozik, mely a Tisza részvízgyűjtő területe.



Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

A közigazgatási területen megvalósuló létesítmények üzemelése során kiemelt figyelmet kell fordítani a csapadékvizek befogadójának vízminőség-védelmére.

#### Felszín alatti víz

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet rendelkezik a felszín alatti víz védelmének általános és specifikus szabályairól.

A közigazgatási területet az alábbi felszín alatti víztestek érintik: sekély hegyvidéki, hegyvidéki.

<p>Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Porózus és hegyvidéki: jó</p>	<p>Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Porózus termál: jó</p>
<p>Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Karszt és termálkarszt: nem érinti</p>	<p>Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Sekély porózus és sekély hegyvidéki: Jó, Jó, de gyenge kockázata</p>

Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>


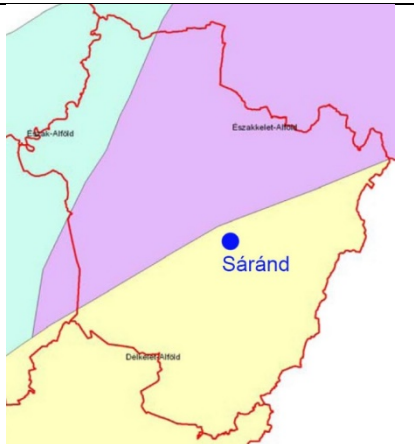

Sáránd közigazgatási területe a Kösely-főcsatorna víztesten helyezkedik el, amely erősen módosított. Ökológiai minősítése mérsékelt, célkitűzés a jó potenciál elérése.

Az Európai Parlament és a Tanács 2000/60 EK 33. bekezdése szerint minden vízgyűjtőn törekedni kell a vizek jó állapotának elérésére, úgy, hogy az ugyanahhoz az ökológiai, hidrológiai és hidrológiai rendszerhez tartozó felszíni és felszín alatti vizekkel kapcsolatban tett intézkedések összehangoltak legyenek.

A VTG2 különböző célokat, intézkedéseket fogalmaz meg, amelyek megvalósítására törekednünk kell és amely alapján a célokat, intézkedéseket igyekeznünk kell szem előtt tartani. Cél minden esetben a víztestek jó állapotának elérése vagy fenntartása.

A területen érintett víztestek:

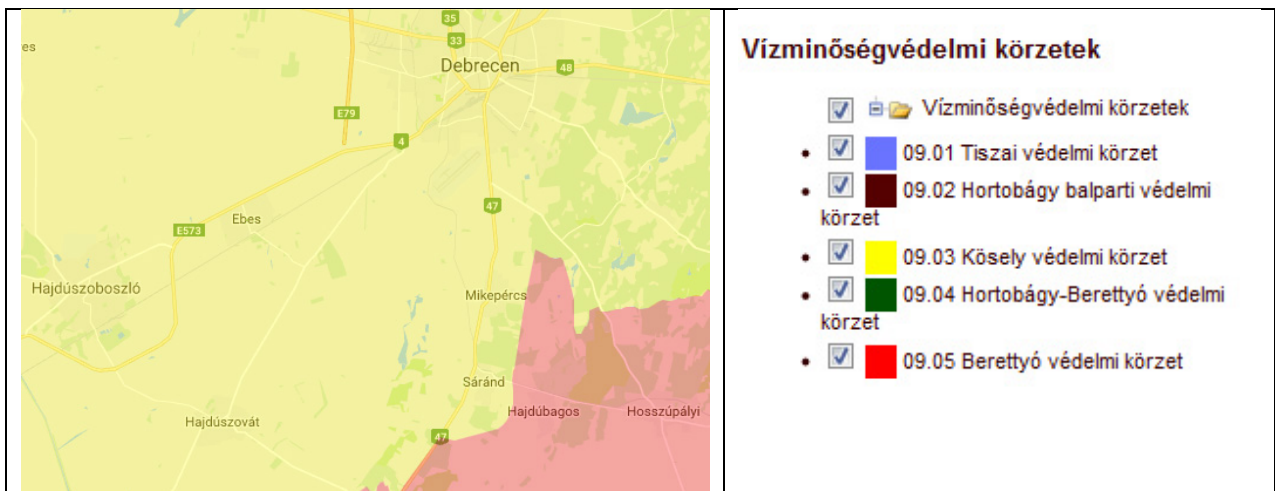
- sekély porózus talajvíz test (sp. 2.6.2. talajvíztest; Hortobágy, Nagykunság, Bihar északi rész) mennyiségi állapota gyenge, okai tartós vízszintsüllyedés, szárazföldi FAVÓKO (felszín alatti víztől függő ökoszisztéma). Kémiai állapota jó, de gyenge kockázata.
- Porózus rétegvíz test (p.2.6.2. rétegvíz test; Hortobágy, Nagykunság, Bihar északi rész) mennyiségi állapota gyenge a túlzott vízkivételek miatt, kémiai állapota jó.
- porózus termálvíz testek (pt.2.4 Északkelet- Alföld) mennyiségi és kémiai állapotuk is jó.

		
<i>Talajvíztestek elhelyezkedése Hajdú-Bihar Megyében (Sárándot a Hortobágy, Nagy-kunság, Bihari rész érinti)</i>	<i>Termálvíztestek elhelyezkedése Hajdú-Bihar Megyében (Sárándot az Délkelet-Alföldi rész érinti)</i>	<i>Rétegvíz testek Hajdú-Bihar Megyében (Sárándot a Hortobágy, Nagy-kunság, Bihari rész érinti)</i>

Az alábbi táblázat tételesen tartalmazza a VGT2 által meghatározott célokat, intézkedéseket az érintett víztestekre:

Víztest jele	Víztest neve	Felszín alatti vizek kémiai állapotát javító intézkedések	Vízbázis védelmi intézkedések	Felszín alatti vizek mennyiségi állapotát javító intézkedések
sp. 2.6.2	Hortobágy, Nagy-kunság, Bihar északi rész	2.1, 3, 21.1, 21.5, 21.9, 21.10, 36	13.3	7.1, 7a.2, 8.1, 8.2, 8.4, 23.2, 31.1, 33.2
p. 2.6.2	Hortobágy, Nagy-kunság, Bihar északi rész	36	13.1, 13.2, 13.4	7a.2, 8.1, 8.2, 8.4
pt. 2.4	Északkelet-Alföld	31.2, 36		7a.2, 7a.5, 8.1, 8.2

Sáránd teljes igazgatási területe vízminőség-védelmi szempontból a Kösely védelmi körzethez tartozik.

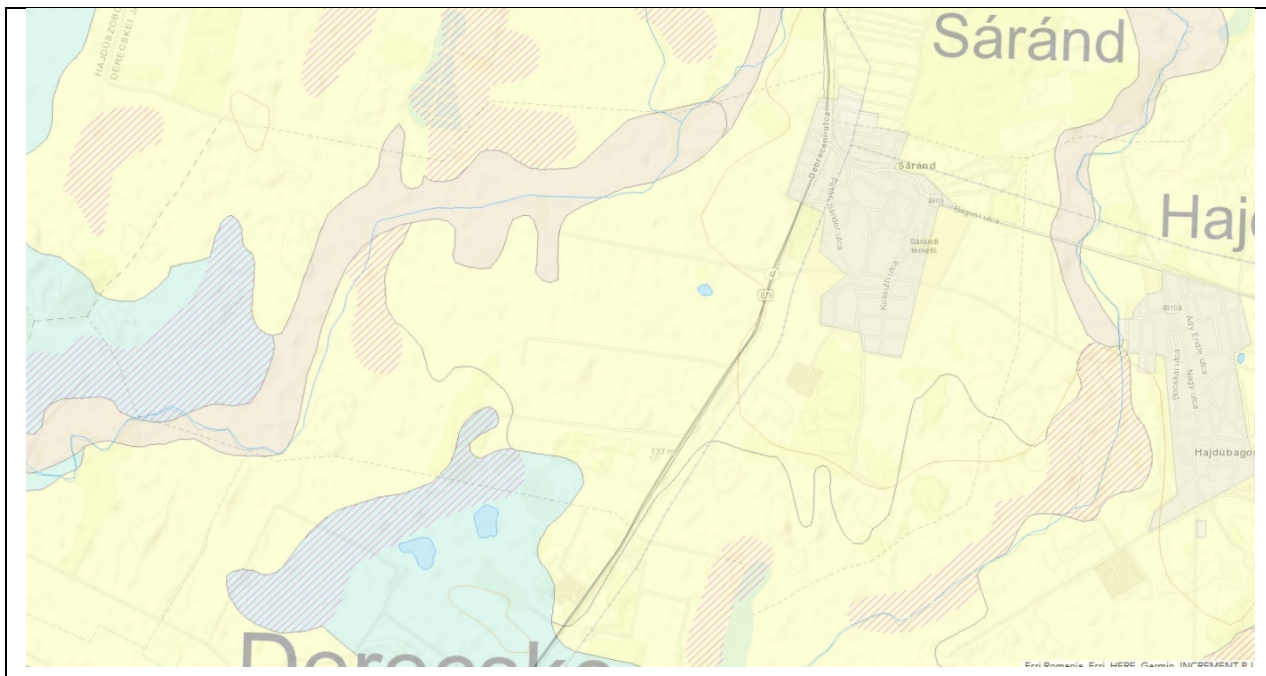


Forrás: <http://www.tikovizig.hu/gmap/vizmin.php>

## TALAJÁLLAPOT

Sáránd közigazgatási területén kisebb részben homoktalajok (Nyírségi jellegű északkeleti részek), nagyobb részben csernozjomtalajok találhatók. Mezőgazdasági termelésre alkalmasabbak a Derecske és Hajdúszoboszló irányába elnyúló területek, melyeknek magasabb az aranykorona értéke.

A homoktalajok ugyanakkor a deflációveszély miatt porszennyezést okozhatnak a településen Talajszennyezés forrásai főként a nagyüzemi mezőgazdasági termelés által használt kemikáliák, illetve szerves tápanyagok beviteléből származhatnak.



*Forrás: [http://map.mfgi.hu/ftd\\_alapszelvények/](http://map.mfgi.hu/ftd_alapszelvények/)*

A tervezési terület földtani összetételét deluviális homok, folyóvízi deluviális üledék alkotja, kisebb szikesedések megjelennek.

## ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM

A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM- EüM együttes rendelet rendelkezik a határértékekről.

A stratégiai zajtérképezésről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 14.§.(1) a) pont alapján kiadott 8002/2005. (V. 24.) GKM tájékoztató – a nagy forgalmú közutak és vas- útvonalak, valamint a fő repülőterek listájáról, továbbá a stratégiai zajtérkép és intézkedési terv készítésére kötelezett szervezetről – tartalmazza azokat a fő közlekedési létesítményeket, melyek esetében stratégiai zajtérképek készítése szükséges. A Miniszteri Közleményben a 47 sz. főút szakasza is szerepelnek.

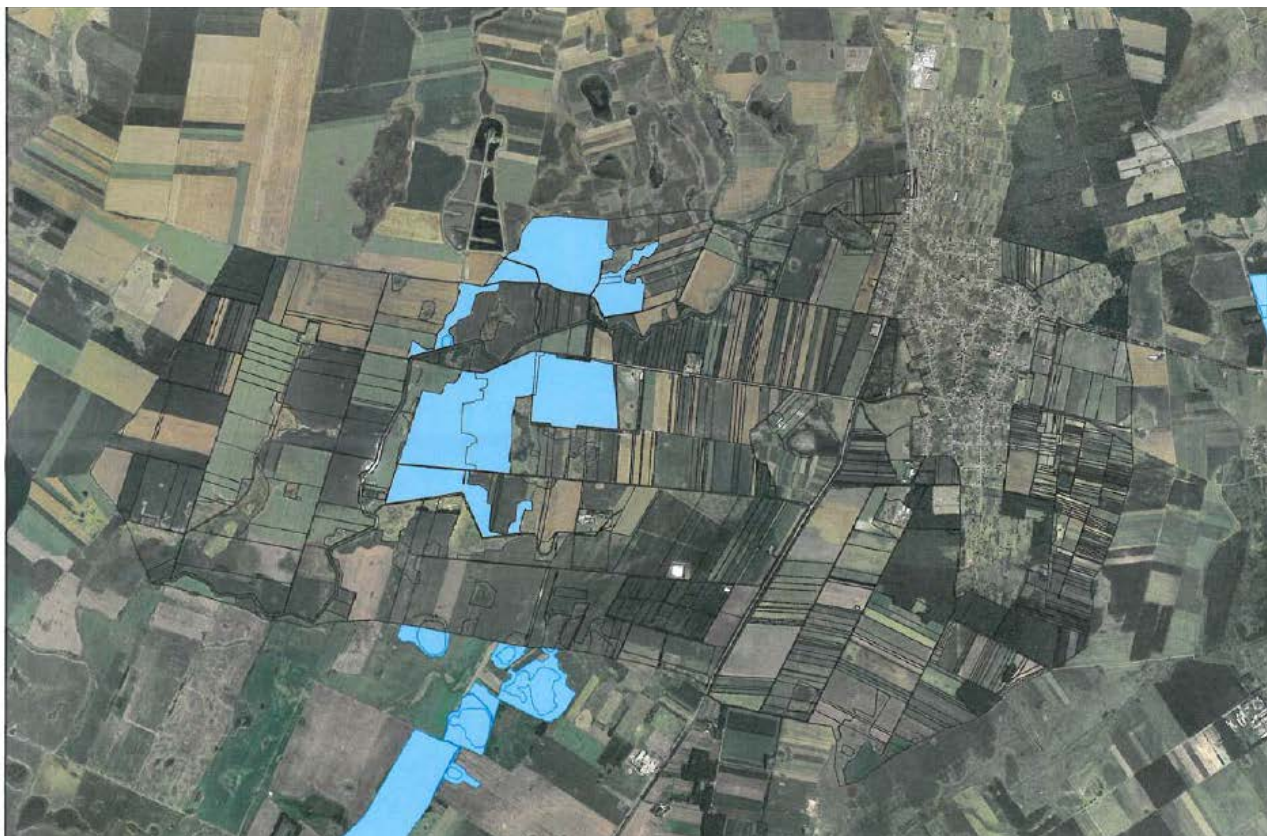
*[Forrás: [http://www.kvvm.hu/cimg/documents/05\\_23\\_miniszteri\\_kozlemeny.pdf](http://www.kvvm.hu/cimg/documents/05_23_miniszteri_kozlemeny.pdf)]*

## TERMÉSZETVÉDELEM

A Természetvédelmi Információs Rendszer közönségszolgálati modulja szerint Sáránd község területén hazai, illetve nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló területek egyaránt találhatóak.

A HNPI adatszolgáltatása a bemutatott érintettségek, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének lehatárolását is megküldte. Egyedi tájértékkataszterrel az igazgatóság rendelkezik, az adatszolgáltatás megtörtént.

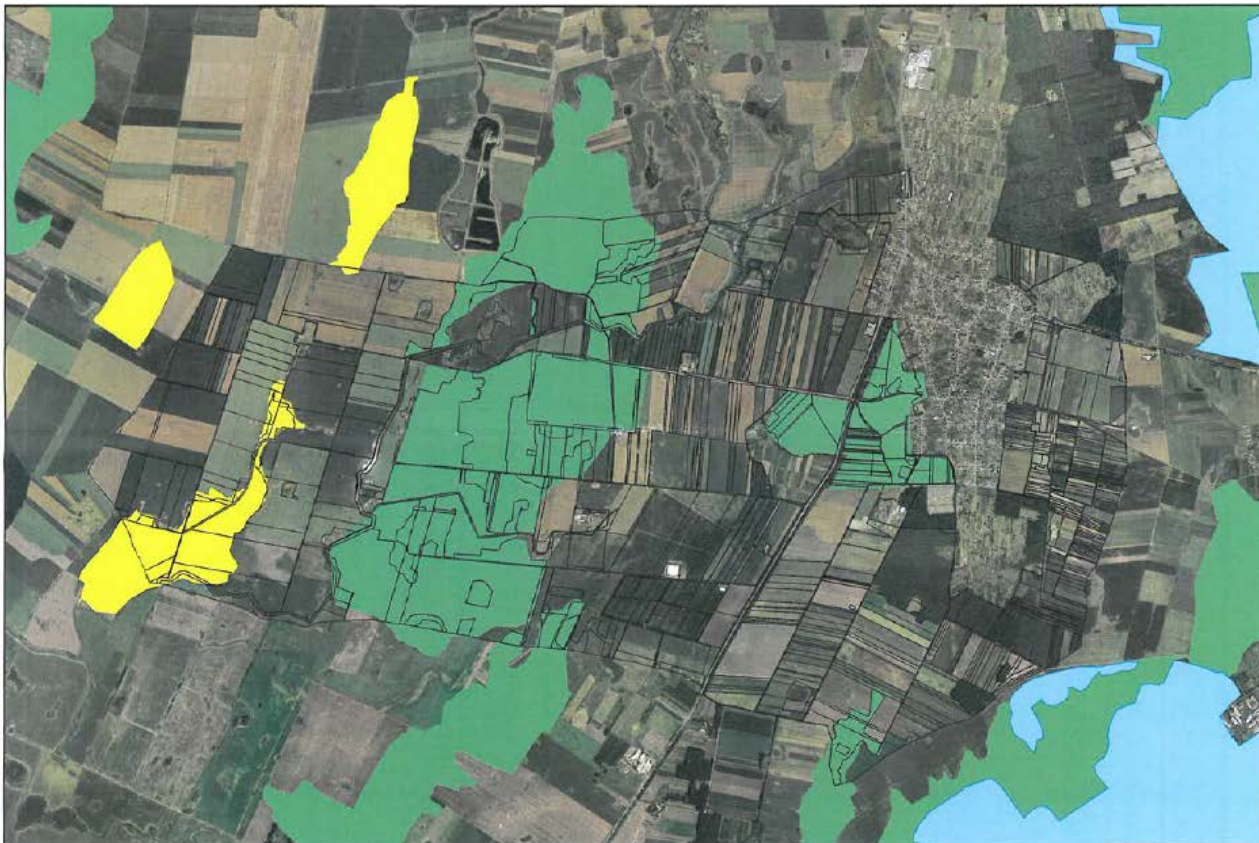




*A Bihari Tájvédelmi Körzethez tartozó országos jelentőségű természeti területek*



*Natura 2000 területek*



Nemzeti ökológiai hálózat

## ERDÉSZETI ÉRDEKELTSÉGŰ TERÜLETEK

Országos Erdőállomány Adattár alapján

Az erdő rendeltetése



Forrás: <http://erdoterkep.mgszh.gov.hu/>

### Az erdő tulajdonformája



### Az erdő védettsége



### Erdőrészek



Forrás: <http://erdoterkep.mgszh.gov.hu/>

## TÁJVÉDELEM

A terület érintettsége miatt a tájvédelem feladata előtérbe lépett. A térségi tervek tájindikátorok alapján kijelölt tájképvédelmi szempontból kiemelt területe tervezett keretek közé helyezték a táji értékek megőrzését. A táji megjelenés kedvezőbbé tételére helyeződött át a hangsúly, a mesterséges, épített tájlemek és a természeti környezet összhangjának a megteremtésére.

## HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

A kommunális hulladékok gyűjtése és hasznosítása megoldott. A fejlesztések kismértékben többlet kommunális hulladék keletkezését eredményezik, amelyek azonban a jelenlegi rendszer kereteiben hasznosításra, illetve elszállításra kerülhetnek.

A keletkező veszélyes, illetve inert hulladék szakszerű gyűjtésére, tárolására, hasznosítására, illetve elszállítására a jogszabályi előírások alapján kerül sor.

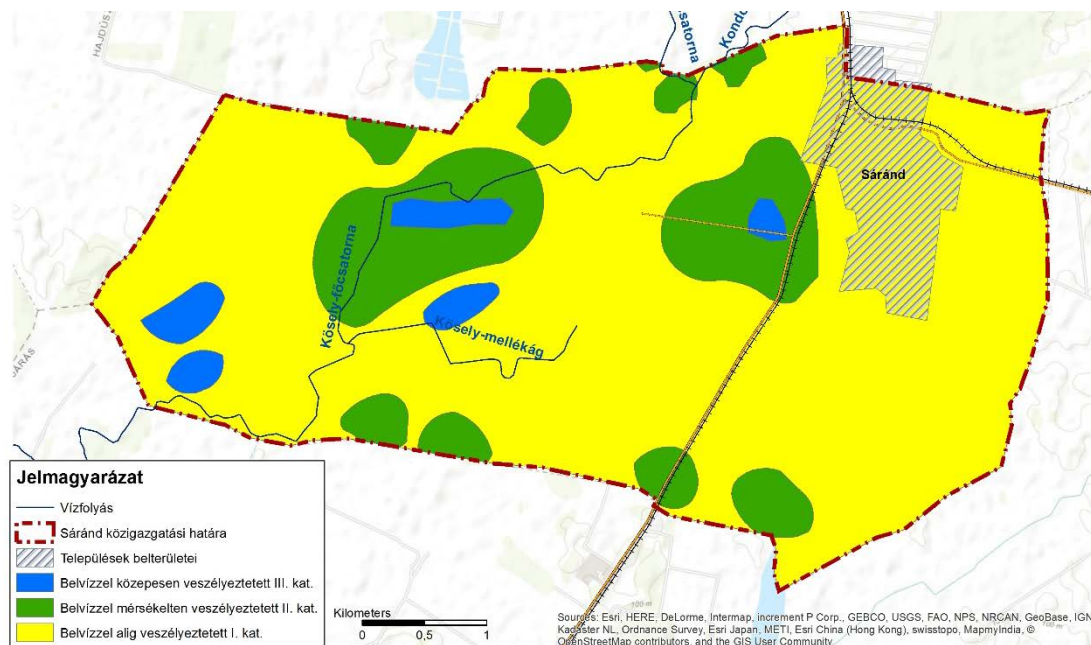
## KÖRNYEZETBIZTONSÁG

### Ár- és belvízveszély

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Sáránd község nem szerepel, így nem számít veszélyeztetett településnek.

### Belvízzel veszélyeztetett területek

Belvízzel veszélyeztetett területek a Pálfi féle belvízgyakorisági index alapján Sáránd község igazgatási területén.



### Emberi tevékenység

A településen nincs olyan tevékenység, mely igényelné az emberi tevékenységgel összefüggő környezetbiztonsági vizsgálatot.

## 7.2 Tájindikátorok

### DOMBORZAT

A közigazgatási területen a síkvidék jellegű domborzati viszonyok jellemzőek. A terület döntő része a Sajó folyó irányába egyenletesen lejt, legnagyobb kiemelkedése a Nagy- Korcsolyás szőlőhegy.

### ÉGHAJLAT

Sáránd község Hajdú-Bihar megyében, Dél-Nyírség és Dél-Hajdúság határán, Debrecentől 13 km-re található település. Éghajlata mérsékelten meleg és száraz.

Hajdú-Bihar megye ugyan aránylag kis kiterjedésű és területén nincsenek nagy domborzati különbségek, mégis éghajlati szempontból mérhető eltérések mutatkoznak. Ezek nyugatról kelet felé, illetve délről észak felé változnak. A megye klímája nyáron szárazabb, télen kissé hidegebb, mint általában az Alföldön.

## TERÜLETHASZNÁLAT

A külterület mezőgazdasági (általános, kertes), erdőgazdasági, gazdasági, közlekedési és vízgazdálkodási használatot tükröz. A belterület jellemzően kertvárosias és falusias lakóterületi, településközponti, intézményi, gazdasági, zöldterületi és közlekedési használatú.

## TÁJMINTÁZAT

A tervezési terület tájmintázatára kismértékben jellemző csak a mozaikosság, a külterületen kevés a beépített hely. Az egyes területhasználatok összefüggően jelennek meg, csak művelési ág belső különbségek mutatkoznak (szántó-legelő) a település nyugati és déli részén. A település nyugati részén az erdős térség jellemző, vagy az annak az elérésére irányuló szabályozás. A település tervezett tájmintázata gyakorlatilag nem változik, a település szétterülése nem jellemző.

## BIOLÓGIAI MUTATÓ

Az Étv. 7.§(3) b) pontja alapján a biológiai aktivitás érték szinten tartása szükségszerű.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint, az érintett terület településszerkezeti besorolásának megfelelő aktivitásérték mutatót vettük alapul mind a hatályos, mind a tervezett állapot esetében.

Az átsorolással a BAÉ növekszik, a jogszabályi előírás teljesül.

## 8. KÖRNYEZETI HATÁSOK

### 8.1 A várható környezeti hatások előrejelzése

A 8. fejezetben a tervmódosítás környezeti hatásait vizsgáljuk a környezeti elemekre, a környezeti elemek rendszereire, a Natura 2000 területek állapotára, a fenntartható fejlődésre, az érintett emberek egészségügyi, társadalmi, valamint gazdasági helyzetére, valamint a kulturális örökségre. A fejezet második pontjában a közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépését tekintjük át.

Jelen környezeti értékelés a településrendezési eszközök felülvizsgálatához, egyes elemeinek módosításához készül. A konkrétan megvalósuló módosítások közül a korábbi áttekintés során kiválasztott, környezeti szempontból vizsgálat alá tartozónak tekintett elemeket vizsgálja. A kiválasztott elemek közé elsődlegesen a hatásokat kiváltó változások kerültek be. Tudjuk, hogy valamennyi módosulás – mint a nagy egész rendszer része – hatást fejt ki az összes többi elemre, ám mégis súlyoztunk, és az általunk jelentősnek ítélt elemeket is magukban hordozó változásokat kívánjuk áttekinteni.

### 8.2 Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások

A jól azonosítható környezeti igénybevételt az alábbiakra való tekintettel kell vizsgálni:

- a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre, kiemelve a műemléki környezetre gyakorolt hatásokat),
- a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,
- a Natura 2000 területek állapotára, az állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá
- az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználati feltételeiben – várhatóan fellépő változásokra.
- A környezeti igénybevétellel járó módosításokról a következő általános megállapítások tehetők:
  - A településrendezési eszközök módosításai nem jelentenek közvetlen környezeti igénybevételt, ugyanakkor új jogot keletkeztetnek környezeti igénybevételre.
  - A környezeti értékelés során azt tudjuk vizsgálni, hogy a tervben szereplő szabályozások mire adnak lehetőséget, mit korlátoznak.

A jól azonosítható környezeti igénybevételeket, terheléseket a terv egyes módosítási pontjain keresztül vizsgáljuk meg. A terv legfőbb módosítási területeit a 5.1 fejezetben (A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése) lehet áttekinteni.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján a tervezett övezeti változások a környezeti elemekre, rendszerekre jelentős negatív hatást nem fognak gyakorolni. A tájképi változások jelenthetik a legnagyobb változást, de ezek megfelelő intézkedésekkel kiküszöbölhetőek, illetve ezek nélkül is középtávon nem lesznek negatív hatások. A település számára jelentős gazdasági, társadalmi haszna várható a

beruházásoknak, amelyek nem járnak negatív hatással a lakosságra nézve. A tervezett beruházások az élővilág számára előreláthatólag semmilyen kockázatot nem jelentenek.

A tervezett fejlesztések visszafogása, a gazdasági és lakóterületek fejlesztésének mellőzése a települést a fenntartható fejlődés irányába nozdítja el, azonban a gazdasági fejlesztések tekintetében korlátokat jelentenek.

Tervezett módosítások helyén és tágabb környezetükben értékes növényzet vagy az állatvilág számára lényeges élőhely található. Ezért tervezett területfejlesztéseket a tervezés során visszafogtuk, megakadályozva ezzel az ökológiai magterületek veszélyeztetését.

A tevékenységek hatása pozitív, vagy semleges, néhány esetben még elfogadható.

A hatályos Településrendezési eszközök a község belterületének nyugati oldalán elhelyezkedő ökológiai magterületet, (amit az eredeti terv jóváhagyása után jelöltek ki az Országos Területrendezési tervben) több helyen jelentős beépítésre szánt területekkel, elsősorban lakóterület fejlesztésekkel beépítésre szánt területként szabályozták, ezek egy részének megszüntetését irányoztuk elő.

A településrendezési terv módosítása ennek értelmében környezeti szempontból jelentős pozitív környezeti hatásokkal jár.

### 8.3 Környezeti értékelést az alábbi módosítások esetében szükséges végezni:

JEL	MÓDOSÍTÁSI PONT	VÁLTOZTATÁS	VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE
A.	T1.	Kertvárosias lakóterületek rendezése. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gksz, Lke > Ev	<b>Szükséges.</b> Fejlesztést tesz lehetővé, valamint az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik.
B.	T3.	Falusias lakóterületek rendezése. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	<b>Szükséges.</b> Az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A fenntartható fejlődés elvei szerint korlátozza a település szétterülését.
C.	T4.	Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg > Kmg	<b>Szükséges.</b> A kialakult állapotok szerint szabályoz, a kialakult területhasználat szerinti rendeltetés a fejlesztés lehetőségét biztosítja
D.	T7	Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása.	<b>Szükséges.</b> Fejlesztést tesz lehetővé, az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik

### Környezeti hatások táblázatos összefoglalója

Környezeti elemek melyekre a módosítás hatással lehet				
	A.jelű módosítás	B.jelű módosítás	C. jelű módosítás	D. jelű módosítás
Zaj, rezgés	+2	+2	0	0
Levegő	+2	+2	0	+2
Víz	+0	0	0	+1
Föld	+2	0	-1	0
Élővilág	+2	+2	0	0
Táj	+2	+2	0	0
Ember, társadalom	-1	-1	+2	+1
Település	-1	-1	+2	+1
Településökológia	+2	+2	0	0

Jelmagyarázat:

+2 igen kedvező környezeti hatás, változás
+1 kedvező környezeti hatás, változás
0 nincs környezeti hatás, változás
-1 kismértékű kedvezőtlen környezeti hatás, változás

### 8.4 A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai

Klasszikus értelemben vett tervváltozatok a településrendezési terv esetében a teljeskörű felülvizsgálatot közvetlenül megelőző időszakban készültek, melyek tanulságai beépültek a Településrendezési tervbe. Különleges mezőgazdasági üzemi terület kijelölése a település külterületének nyugati részén, valamint gazdasági terület kijelölése a község belterületéhez kapcsolódóan a deli részen.

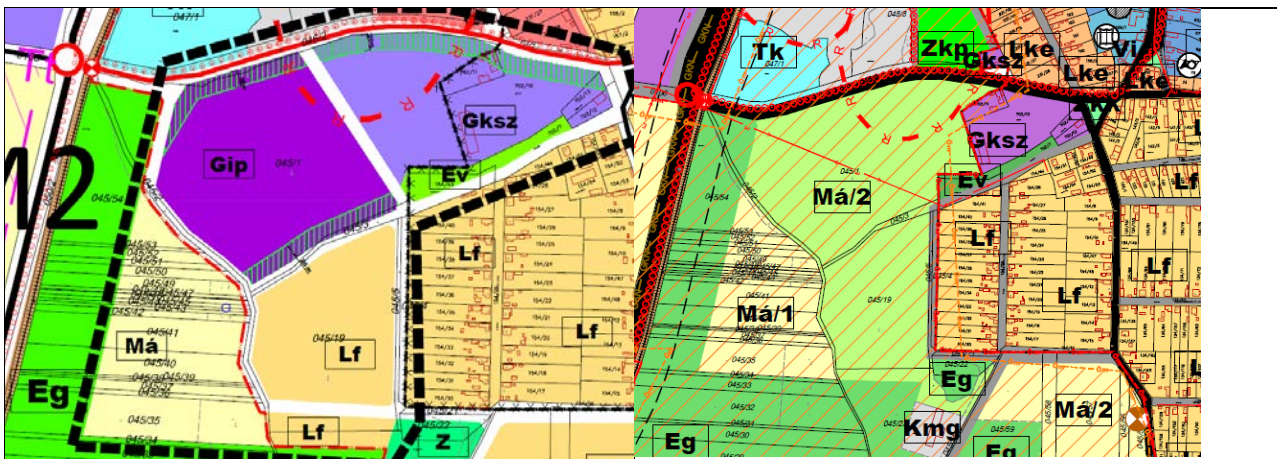
A további módosítások, tervezési folyamat egyes szakaszai értelmezhetők úgy is, mint tervváltozatok, azonban ezek a tervezési fázisok jellemzően a rendelkezésre álló információk generálta tervmódosításokból fakadnak.

Változatok elemzésére azonban mégis sor került. A felülvizsgálat során szükségessé váló módosításoknál minden esetben felmerült több lehetőség, amelyek közül az előnyök és hátrányok mérlegelését követően döntöttünk a végső megoldás mellett.

Az alábbi esetekben mérlegeltünk, és választottunk több lehetőség közül:

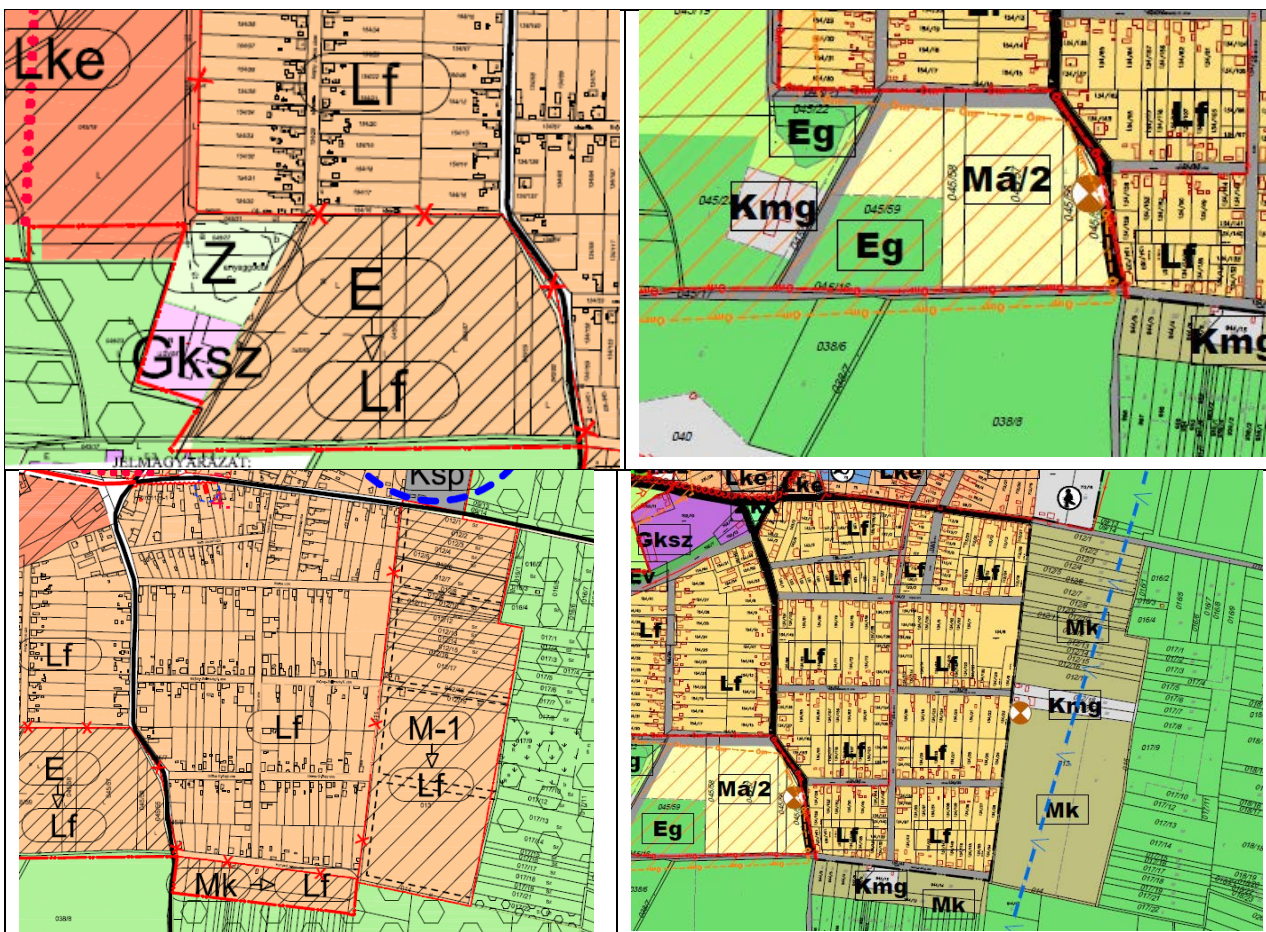
#### 1. Kertvárosias lakóterületek rendezése.

A távlati lakóterületi fejlesztés megtartása, avagy sem. – A népességprognózist figyelembe véve, a fejlesztés visszavonása mellett döntöttünk, helyette gazdasági terület kijelölését céloztuk meg.



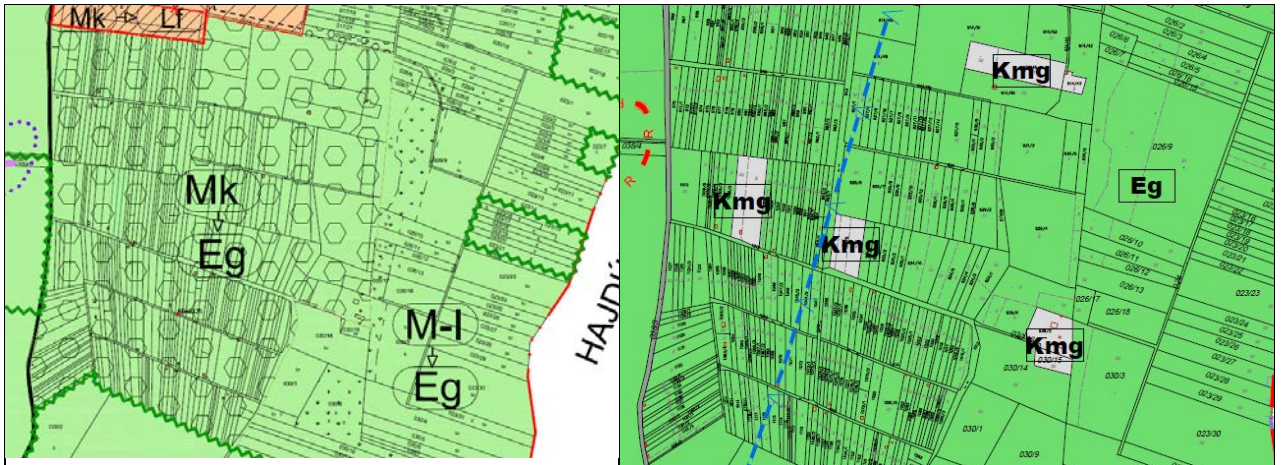
#### 2. Falusias lakóterületek rendezése.

A távlati lakóterületi fejlesztés megtartása, avagy sem. – A népességprognózist figyelembe véve, a fejlesztés visszavonása mellett döntöttünk, helyette lakóépülettel beépíthető kertés mezőgazdasági terület kijelölésére kerülhet sor, illetve az ökológiai magterület megőrzése érdekében a jelenlegi művelési ágak kerültek kijelölésre.



### 3. Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése

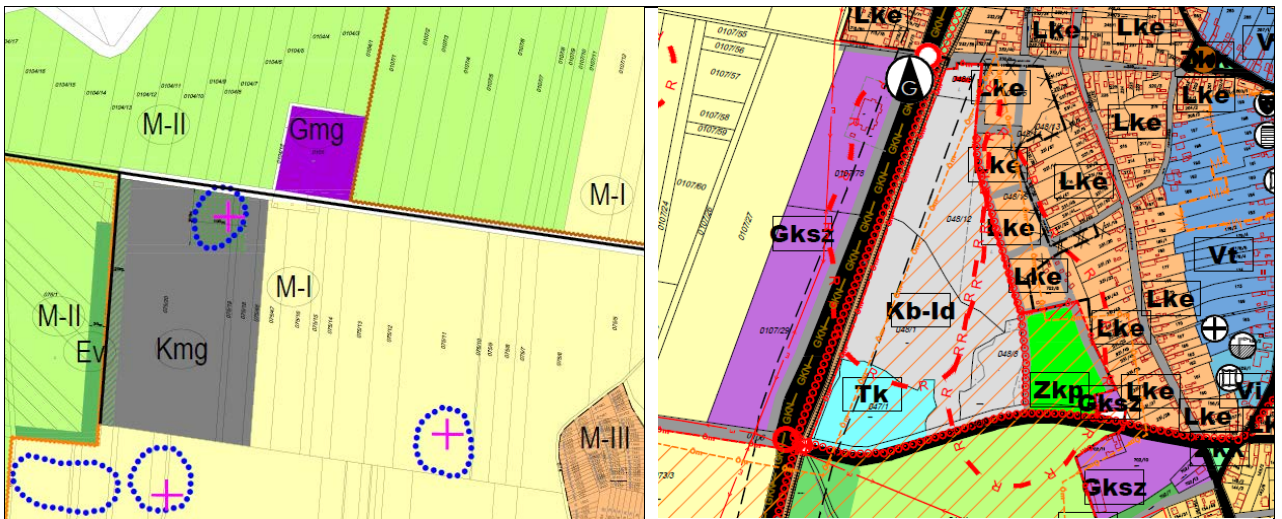
Az erdőterületként meghatározott területeken belül a működő külterületi mezőgazdasági területek különleges mezőgazdasági üzemi területként történő szabályozása.



### 4. Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása

A Hortobágyi Nemzeti park adatszolgáltatása alapján feltüntetett ökológiai magterület pontosítása. A kijelölt területek nincsenek több helyen a kialakult telekhatárokhöz igazítva, illetve meglévő, már beépített vagy beépítésre kijelölt, már jóváhagyott területekbe nyúlik bele.

Ezeknek a határvonalaknak a pontosítására tesz a terv javaslatot azokon a helyeken ahol beépítésre szánt területeket érint, szem előtt tartva a természetvédelem és a község érdekeit is.



A település környezeti állapotát befolyásoló elemek áttekintése alapján megállapítható, hogy a közigazgatási terület jelenleg vegyes környezeti állapotot tükröz.

A látszat és a valóság megkülönböztetése esetünkben fontos, hiszen a terület jelenlegi megjelenése és hatályos besorolása eltérhet egymástól. A számításnál a területfelhasználási besorolást vettük alapul, a hatások vizsgálatánál pedig a hatályos terven szereplő, illetve a tervezett besorolás adta lehetőségek teljes kihasználásának különbségével számoltunk.

Sáránd módosítással érintett területei a változások függvényében jellemezhető.

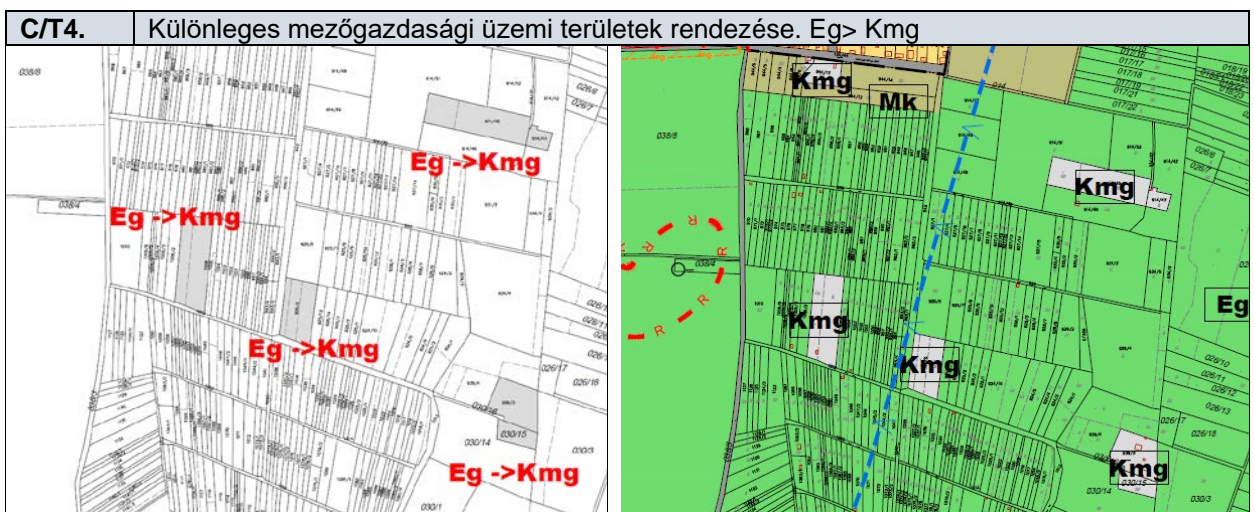
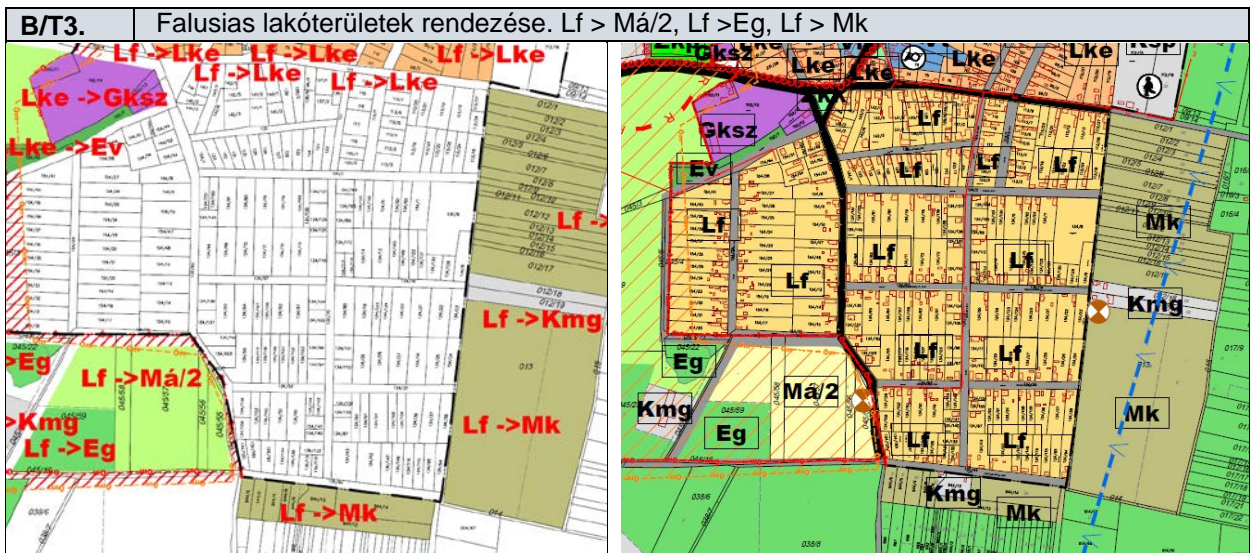
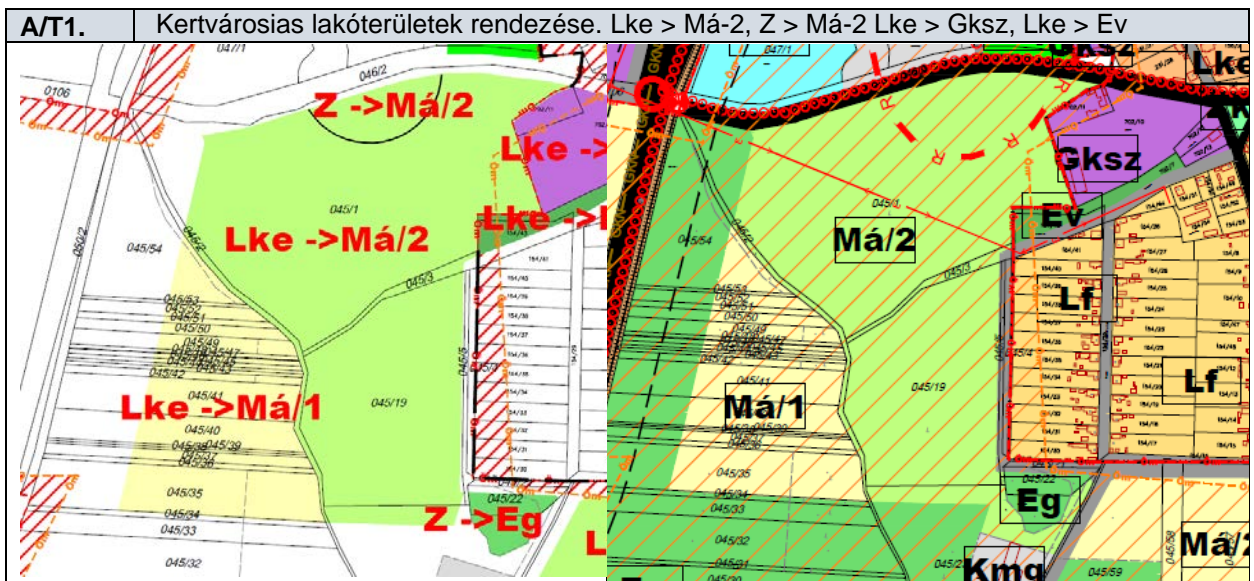
A felsorolt módosítások szinte mindegyike beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe sorolással jár együtt. Az új beépítésre szánt terület kijelölésénél (korábbi termvmódosítással jóváhagyva) az átsorolás egy - két telek telek nagyságrendjére terjed ki, azaz települési hatása elhanyagolható, inkább mintaként szolgál a tájképvédelemmel érintett külterületek beépítéséhez az épített környezet alakítása tekintetében.

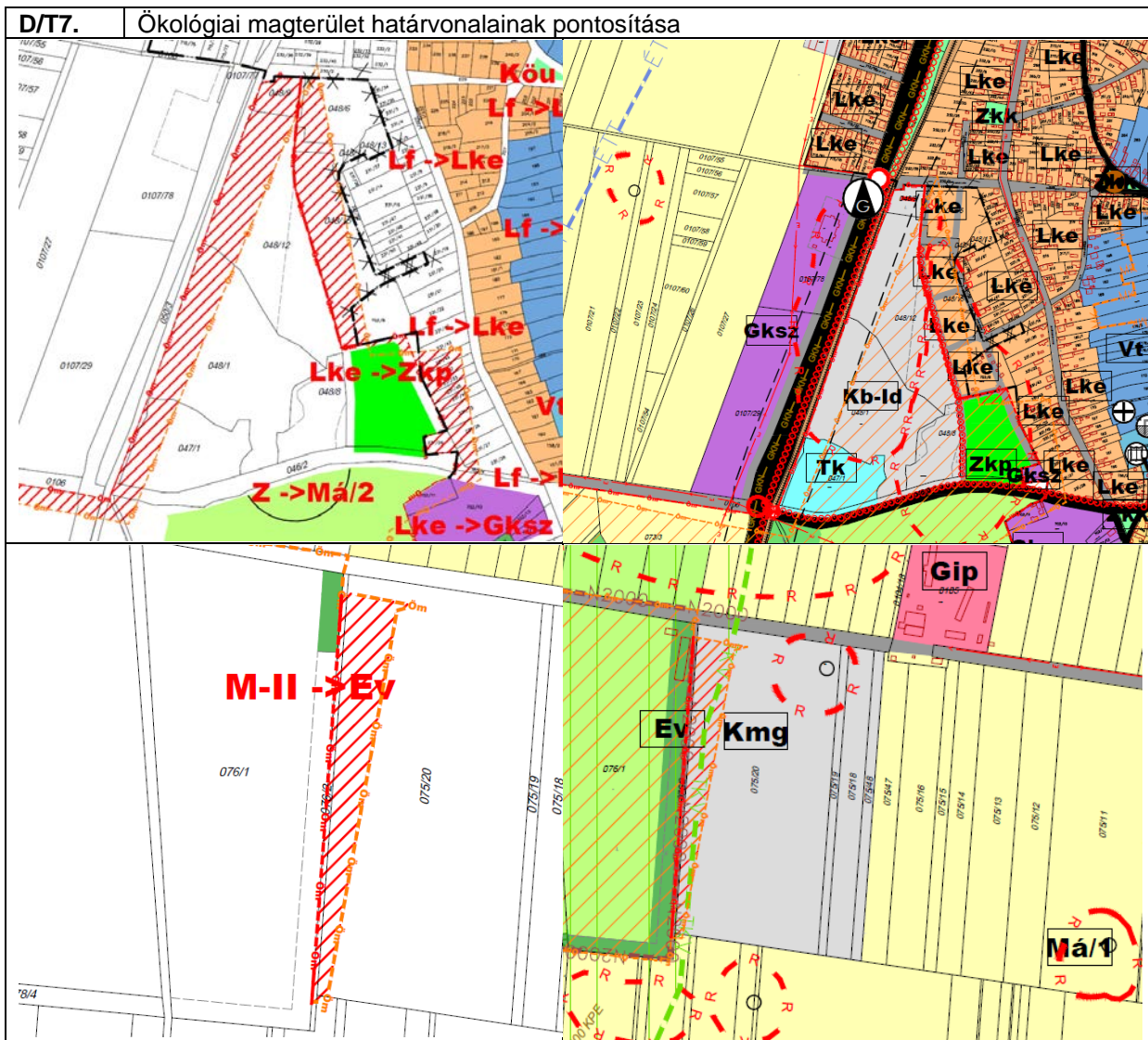
A vizsgálat alá eső területeket elhelyezkedésük bemutatásával azonosítjuk be. Az alábbi kivágatok a Változások tervlapja és a Településszerkezeti Terv, érintett részleteit ábrázolják, piros ellipszissel jelölve a szóban forgó változtatás(oka)t. Ezt követően röviden bemutatjuk, hogy a módosítás mit takar az egyes esetekben.



## 8.5 A vizsgált területek bemutatása

### 8.5.1 A vizsgált területek elhelyezkedés, azonosítása





Az **A** esetében az eddig lakóterületként és zöldterületként besorolt kertvárosias lakóterület fejlesztés elmarad, mivel a terület ökológiai magterületen fekszik, és a környezetvédelmi hatóság előzetesen, az előrehozott módosítás kapcsán nem járult hozzá sem a tervezett gazdasági terület fejlesztéséhez, sem a kertvárosias lakóterület fejlesztés megtartásához, így csak a belterületen lévő területek kerülnek gazdasági területi besorolásba az ökológiai magterület határvonalainak pontosítása mellett.

A **B** esetében a Falusias lakóterületek rendezése során az ökológiai magterület érintettségével a hatályos Településrendezési terven kijelölt lakóterület fejlesztés elmarad, helyette a művelési ág szerinti szabályozások érvényesülnek. Továbbá a település deli, délkeleti részén tervezett lakóterület fejlesztés helyett olyan kertés mezőgazdasági üzemi területet jelölünk ki, ahol az OTÉK szerinti feltételek szerint lakóépület elhelyezhető.

A **C** esetében a mezőgazdasági majorként szolgáló ingatlanok besorolásának rendezése kerül sor. A már eddig is ilyen célokat szolgáló ingatlanok kialakult használat szerinti szabályozása a cél az erdős térség homogén szabályozott területén belül, sziget szerűen. a cél.

A **D** esetében a fejleszthetőség megteremtése a cél oly módon, hogy a már meglévő, vagy korábban jóváhagyott településrendezési terv módosítások során szabályozott funkciók és az ökológiai magterület összhangba kerüljön, a határvonalak pontosításával, telekhatárokhoz történő igazításával.

### 8.5.2 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség)

Sáránd közigazgatási területe **2268,08** ha. A 2010-es népszámlálás időpontjában lakónépességének száma 2.397 fő, így a település népsűrűsége mintegy 100 fő/km<sup>2</sup>. Az ország átlagos népsűrűsége ekkor 106,8 fő/km<sup>2</sup>. A település eltartó képessége tehát környezeti tével együttesen biztosítható.

A módosítások közül a népsűrűséget közvetlenül egyik fejlesztés sem növeli. Sőt a már kijelölt többlet lakóterületek visszavonása a további sűrűsödés ellen ható tényező.

A gazdasági fejlesztések a munkahelyteremtés révén fejtenek ki betelepülést vonzó hatást. Esetünkben

azonban egyik módosítás sem tekinthető jelentős mértékűnek, hiszen egy esetet kivéve csak a kialakult állapotok feltüntetésére kerül sor, a gazdasági területek fejlesztését a belterület közelében az ökológiai magterület akadályozza, így csak a megvalósítani kívánt gazdasági terület csak kis része valósulhat meg, a belterületi szakaszon.

## 8.6 A hatótényezők ismertetése

	Módosítás megnevezése	Hatótényező	Várható hatások	Hatás jellege +/-/Ø
<b>A. T1</b>	Kertvárosias lakóterületek rendezése. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gksz, Lke > Ev	1. Csökkenő beépítés 2. Csökkenő zöldterület 3. Növekvő mezőgazdasági területlűlet 4. A település gazdasági területének növekedése 5. Erdőterület kijelölése védelmi céllal	<p>Az új besorolás lényegesen kevesebb beépíthetőséget takar, hiszen az ökológiai magterület az eredeti művelési ágakkal Má-2 rét, legelő besorolásúvá válik. A község elveszíti tartalék lakóterületeit.</p> <p>A tervezett gazdasági terület lényegesen lecsökken az eredeti elképzelésekhez képest, kizárólag a belterületi, kivett területekre korlátozódik.</p> <p>A beépíthetőség annak volt lakóterületi besorolással érintett területére gyakorlatilag megszűnik így környezeti hatása változik az eddigi besoroláshoz képest. A gyepterületek a természetvédelmi szempontoknak megfelelően megnövekednek.</p> <p>Gazdasági tevékenység lesz lehetővé téve, aminek környezeti hatása – mind a szállítás, mind a tevékenység folytatása során jelentkezik. A terület közel mintegy három – négy teleknyi, hatása környezetében nem kimutatható kimutatható.</p> <p>A terület használata nem fog megváltozni a jelenlegi használathoz képest, csak a szabályozott funkcióhoz képest, hiszen a terület beépítése még nem kezdődött el, tehát visszatérünk az eredeti, természetközeli állapotokhoz</p> <p>A közterületek felhasználásával erdő terület kerül kijelölésre a kialakult lakóterületek védelmében, illetve a gazdasági területen belül ültetési kötelezettség is kijelölésre kerül, szintén a lakóterületek védelme érdekében.</p> <p>A termőföld más célú használatra nem kerül sor, azaz marad a mezőgazdasági hasznosítás.. A termőföld más célú igénybevétele a hatályos terv lehetővé tette, azonban ettől visszalépünk.</p> <p>Sáránd számára a gazdasági telephely iránti kínálatot megnöveli a módosítás, amely az önkormányzati bevételeket növeli, a gazdasági stabilitást fokozza, konkrét önkormányzati beruházás tesz lehetővé.</p>	<p>1. +/- Ø</p> <p>2. -</p> <p>3. +</p> <p>4. +</p> <p>5. +</p>
<b>B. T3</b>	Falusias lakóterületek rendezése. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	1. Csökkenő beépítés 2. Növekvő mezőgazdasági területlűlet 3. Növekvő kertes mezőgazdasági területlűlet 4. A település gazdasági erdő területének növekedése	<p>Az új besorolás lényegesen kevesebb beépíthetőséget takar, hiszen az ökológiai magterület az eredeti művelési ágakkal Má-2 rét, legelő besorolásúvá válik. A község elveszíti tartalék lakóterületeit.</p> <p>A tervezett lakóterület lényegesen lecsökken az eredeti elképzelésekhez képest, az ökológiai magterület védelmének biztosítása érdekében, megakadályozva a szétterülést, elősegítve a fenntartható fejlődést.</p> <p>A település déli részén a beépíthetőség annak volt lakóterületi besorolással érintett területére gyakorlatilag megszűnik így környezeti hatása változik az eddigi besoroláshoz képest. A</p>	<p>1. +/- Ø</p> <p>2. +/- Ø</p> <p>3. +</p> <p>4. +</p>

			<p>gyepterületek a természetvédelmi szempontoknak megfelelően megnövekednek.</p> <p>A terület használata nem fog megváltozni a jelenlegi használathoz képest, csak a szabályozott funkcióhoz képest, hiszen a terület beépítése még nem kezdődött el, tehát visszatérünk az eredeti, természetközeli állapotokhoz</p> <p>A Település dél, délnyugati részén a tervezett kertés mezőgazdasági területen a lakóépület építése megengedett, így később akár ha igény van rá a terület lakóterületté alakulhat.</p> <p>A termőföld más célú használatára nem kerül sor, azaz marad a mezőgazdasági hasznosítás. A termőföld más célú igénybevétele a hatályos terv lehetővé tette, azonban ettől visszalépünk. Az ökológiai magterületen belül kialakult erdő rendeltetés a művelési ág szerint kerül meghatározásra.</p>	
<b>C. T4</b>	Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg> Kmg Kmg > Eg	<p>1. Növekvő beépítés a kialakult állapotok szerint majorok szabályozásával</p> <p>2. Csökkenő gazdasági erdő terület, ami csak a szabályozásban létezett, a valóságban a terület beépített</p> <p>3. A település gazdasági erdő területének növekedése a művelési ág szerint.</p> <p>4. A megengedett épületmagasság értékének korlátozása tájképvédelmi okokból</p>	<p>Az új besorolás több beépíthetőséget takar, hiszen a kialakult majorok és használatban lévő területek a használatnak megfelelő különleges mezőgazdasági besorolást kapnak, ami a község gazdasága szempontjából pozitív hatású, viszont az erdő területek csökkennek.</p> <p>A tervezett gazdasági erdő terület sziget szerűen lecsökken az eredeti elképzelésekhez képest, azonban megállapítható, hogy akkoriban működő majorokra került rá az erdő besorolás a tömbösítés miatt, ami korlátozta az ott élők építési jogait. A tömberdő jellege megmarad, ezt a szigetszerű majorok döntően nem változtatják meg</p> <p>A község deli részén kijelölt Kmg övezet északi részén a művelési ág szerinti erdő terület besorolása erdővé változik. A terület használata nem fog megváltozni a jelenlegi használathoz képest, csak a szabályozott funkcióhoz képest, hiszen a terület beépítése még nem kezdődött el, tehát visszatérünk az eredeti, természetközeli állapotokhoz.</p> <p>Az épített környezet védelmének és a tájképvédelmi megfelelés érdekében a külterületi majorokban a megengedett épületmagasság értékének korlátozására kerül sor, a technológiai berendezések magassága eltérhet ugyan a szabályozott magasságtól, de területe a megengedett beépítettségi mérték 10 %-ra korlátozódik.</p>	<p>1. +/- Ø</p> <p>2. +/- Ø</p> <p>3. +</p> <p>4. +</p>
<b>D. T7</b>	Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása	<p>1. A HNPI adatszolgáltatása alapján az ökológiai hálózat elemei feltüntetésre kerültek a Települérendezési terven</p> <p>2. A kijelölt területek nincsenek több helyen a kialakult telekhatárokhoz igazítva, illetve meglévő, már beépített vagy beépítésre kijelölt, már jóváhagyott területekbe nyúlik bele</p>	<p>Az ökológiai hálózat elemei feltüntetésre kerültek a Települérendezési terven, és kiderült, hogy már kialakult, vagy a környezetvédelmi hatóság által korábban engedélyezett beépítésre szánt területekbe lóg bele.</p> <p>A tervezett módosítás több beépíthetőséget takar, hiszen a korábban (2014) szabályozott beépítésre nem szánt és beépítésre szánt területek besorolása megtartásra kerül, ami a község szempontjából és a jogbiztonság miatt is pozitív hatású, viszont az ökológiai magterületek határia változnak, hatást kiváltó módon azonban nem csökkennek.</p> <p>A beépítésre szánt, és beépítésre nem szánt idegenforgalmi területek szomszédságában lévő magterületek ahtárvonala telekhatárra kerül, így a tervezett fejlesztések</p>	<p>1. +/- Ø</p> <p>2. +/- Ø</p>

			végrehajthatók, a magterületek a község területén összességében kedvezően változnak, hiszen több helyen, tőnn tíz hektáros beépítésre szánt terület szűnik meg az ökológiai magterületek javára.	
--	--	--	--	--

Jelrendszer magyarázata: + Pozitív hatás;

- Negatív hatás;

Ø Semleges hatás (a pozitív és a negatív hatások összességében kiegyenlítik egymást)

## 8.7 A módosítás környezeti hatásainak összefoglaló értékelése

### 8.7.1 A jól azonosítható környezeti igénybevétel környezeti hatásainak összefoglaló értékelése

Módosítás tárgya	A módosítás környezeti hatásainak összefoglaló értékelése
<p><b>A. jelű módosítás</b></p> <p>Kertvárosias lakóterületek rendezése az ökológiai magterület határvonalainak rendezésével, illetve az ökológiai magterület visszaállításával. Lke &gt; Má-2, Z &gt; Má-2 Lke &gt; Gksz, Lke &gt; Ev</p>	<p>A kertvárosias lakóterületek rendezése már korábban kijelölésre került már az ökológiai hálózat meghatározása után, amit a község meg kíván tartani, így fejlesztést tesz lehetővé, valamint az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról is gondoskodik. A tervezett lakóterület fejlesztés a község beltüretéhez kapcsolódik, a terület kialakítása, rendezettsége, az infrastruktúra feltételeinek megteremtése pozitív változást eredményez mind az épített környezet, mind a helyi társadalom szempontjából.</p> <p>A kertvárosias lakóterületek rendezése már korábban kijelölésre került az ökológiai hálózat meghatározása előtt, amit a község gazdasági területté kívánt alakítani, melyhez előzetesen a környezetvédelmi hatóság nem járult hozzá, így a község ezektől a fejlesztésektől eltekintett. Így a tervezett felülvizsgálat fejlesztést nem tesz lehetővé, azonban az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A tervezett módosítás a természetközeli állapotok megtartását szolgálja, megakadályozza a község területének szétterülését és a fenntartható fejlődés irányába hat. Társadalmi szempontból hátrányos, hogy a község elveszíti tartalék lakóterületeinek egy részét, igaz, hogy ezek beépítésére mintegy 15 éve nem mutatkozott igény, a Debreceni Agglomeráció fejlődése a lakóterületi igény tekintetében még nem érte el a községet.</p>
<p><b>B.jelű módosítás</b></p> <p>Falusias lakóterületek rendezése, az ökológiai magterület visszaállításával. Lf &gt; Má/2, Lf &gt; Eg, Lf &gt; Mk</p>	<p>A falusias lakóterületek rendezése már korábban kijelölésre került az ökológiai hálózat meghatározása előtt. tekintettel arra, hogy a területek fejlesztése, beépítése még nem kezdődött meg a község ezektől a fejlesztésektől visszalépett. A terület elhelyezkedése a szegregált területek közelében esetlegesen a szegregáció s terüelotek bővülésével is járhatna, ezért is célszerű a természetközeli állapotoknak megfelelő szabályozás alkalmazása.</p> <p>Így a tervezett felülvizsgálat fejlesztést nem tesz lehetővé, azonban az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A tervezett módosítás a természetközeli állapotok megtartását szolgálja, megakadályozza a község területének szétterülését és a fenntartható fejlődés irányába hat.</p> <p>Társadalmi szempontból hátrányos, hogy a község elveszíti tartalék lakóterületeinek egy részét, igaz, hogy ezek beépítésére mintegy 15 éve nem mutatkozott igény, a Debreceni Agglomeráció fejlődése a lakóterületi igény tekintetében még nem érte el a községet.</p> <p>A változás a helyi társadalomra, nézve kissé negatív a tartalék területek elvesztése miatt, viszont a természeti környezet és az élehető település tekintetében pozitív a változás.</p>

<p><b>C.jelű módosítás</b></p> <p>Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg&gt; Kmg</p>	<p>A különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése a település számára döntő jelentőségű és pozitív hatású, hiszen működő telephelyek fejlesztési lehetőségét kapják vissza a tényleges majorok, az erdő területi besorolás az építést, fejlesztést gyakorlatilag el lehetetlenítette. Ezáltal a mind a helyi társadalomra, mind a gazdasági szereplőkre pozitív a változás, hiszen valós igényeken alapuló fejlesztéseket tesz lehetővé</p> <p>A tervezett gazdasági erdő terület szigetszerűen lecsökken ugyan, de megszűnik az építési jog korlátozása a már kialakult területeken. A tömberdő jellege megmarad, ezt a szigetszerű majorok döntően nem változtatják meg.</p>
<p><b>D.jelű módosítás</b></p> <p>Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása</p>	<p>Az országos területrendelési terv elhatározásaival összhangban történnek meg a pontosítások, az ökológiai magterület telekhatárra történő igazításával a már kialakult beépített területekről, és a kokorábban jóváhagyott beépítésre szánt területek kijelöléséről kerülnek le az ökológiai magterület határai oly módon, hogy ténylegesen nem sérültek a természetvédelmi érdekek. Összességében a szabályozás által lehetővé váló fejlesztések pozitív változást eredményezhetnek mind az épített környezet, mind a helyi társadalom szempontjából, annál is inkább, mivel a község déli részén erős visszalépése történtek a beépítésre szánt lakóterület fejlesztések vonatkozásában az ökológiai magterület javára.</p>

A módosítások a külterületi területrészen lényegesen csökkentik az intenzív intenzívebb használatot, a természeti környezet és a fenntartható fejlődés és a település szétterülésének megakadályozása szempontjából egyértelműen pozitív hatásúak, a módosításokkal kapcsolatosan negatív irányú környezeti hatás nem várható, sőt a környezeti hatás egyértelműen pozitívnak mondható.. A követelményeket, valamint a megváltozó terület-felhasználást alapul véve a módosítás hatásai településvédelmi szempontból az alábbiak szerint változnak:

A gazdasági tevékenység jelentősége erősödhet a településen, ugyanakkor a lakóterületek nem kerülnek hátrányos helyzetbe a gazdasági területi és esetleges funkcionális hatásoktól, azok „zavarásaitól”. A területek rendeltetése, a lakóterületekhez viszonyított helyzete, azok védelme biztosítja azt, hogy a települési terület lakóterületei ne kerüljenek veszélyeztetett helyzetbe. A megélhetési viszonyok javításához szükséges munkahelyi területek szabályozott és rendezett keretek között alakulhatnak ki.

A módosítások az igazgatási területhez, és a külterülethez köthető természeti értékek, védett területek és a védettségre tervezett területek szempontjából pozitív változást hoz, ide értehtjük azt is, hogy az autópálya tervezett nyomvonala a község közvetlen közelében halad, de a z ökológiai területek nem kerülnek veszélybe.

Infrastruktúra ellátásban a módosítások nem jelentenek jelentős változást, mivel a módosítással érintett területek és környezetük ellátottak a szükséges közművekkel, vagy a közműellátás kiépíthető. Biztosított továbbá a településen kialakult megfelelő hulladékgazdálkodás folytatásának lehetősége.

Településképi szempontból a módosítások jelentősége nem nagy, hiszen új beépítésre szánt területek kijelölésére szinte alig kerül sor, a külterületen lévő majorok épületmagasságának megfelelő szabályozásával nem okozunk zavart sem a tájvédelemben, sem az épített környezetben. Településképi szempontból a rendezett gazdasági telep, az épület magasságok, a kialakuló zöldfelületi adottságai nem lesz kedvezőtlen hatású. Településszerkezeti szempontból a terület ek megközelítése a meglévő utak révén biztosított.

### 8.7.2 Környezeti hatások értékelése

Összességében megállapítható, hogy a javasolt változások szerint lehetővé váló fejlesztések megvalósulása esetén a nem állnak elő kedvezőtlen környezeti hatások a településen.

Az ökológiai magterület védelme és a visszalépő szabályozások a biológiai aktivitási érték növekedésével is járnak, kompenzálják a települési szinten esetlegesen fellépő környezeti hátrányokat.

### 8.7.3 Az eredeti szabályozáshoz mért jelentősége:

A tervezett felülvizsgálat során olyan módosításokra került sor, melyek a hatályos Településszerkezeti tervben szerepeltek az eredeti szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban is jelen voltak.

A jelentősége abban van, hogy az eredeti terv jóváhagyása után az Országos Területrendelési Tervben kijelölt ökológiai hálózat és tájképvédelmi övezet előírásainak érvényt lehetett szerezni, a határok pontosításával a későbbi módosítások egy része is megmaradhatott.

#### 8.7.4 Az Étv. 7 § szerinti, a fenntartható fejlődést biztosító előírásoknak való megfelelés vizsgálata:

**7. § (1)** A településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése. A településrendezésnek csak egyik eleme a településtervezés, ezért a követelmények akkor teljesülhetnek maradéktalanul, ha a rendezés egyéb összetevőiben - mint a közigazgatás, településgazdálkodás, fejlesztési beavatkozások, stb. - egyaránt figyelembe vételre kerülnek.

A településtervezési szempontokat a 7.§. (2) bekezdés részletezi.

**Az egyes módosítások e követelményekkel való érintettségét az alábbi táblázat tartalmazza:**

Étv. 7 § szerinti fenntarthatósági követelmények		Módosítások jele			
		A. jelű.	B. jelű.	C. jelű.	D. jelű.
(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni					
a)	a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,	1	1	0	0
b)	a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire	0	0	0	0
c)	a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,	0	0	0	0
d)	a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,	0	0	1	0
e)	a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,	0	0	0	0
f)	a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,	1	1	0	0
g)	az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,	0	0	1	0
h)	a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az, az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,	1	1	1	1
i)	a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait	1	1	1	1
j)	a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,	1	1	1	1
k)	a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,	1	1	1	1
l)	az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,	0	0	0	0
m)	a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,	0	0	0	0
n)	az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,	0	0	0	0
o)	az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását, valamint	0	0	0	0

p)	a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.	1	1	1	1
(3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése – különösen a természet és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár és belvízvédelem, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánás – érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:					

a)	a településfejlesztés és a településrendezés során a település teljes közigazgatási területét érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését biztosítani kell, részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosításának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével,	0	0	1	0
b)	újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,	0	0	1	1
c)	a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében,	0	0	0	0
d)	a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben - meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,	0	0	1	0
e)	a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.	0	0	1	0

#### **jelmagyarázat:**

0: nincs követelmény, a módosítás ezzel összefüggésben nem releváns

1: érintettség vagy részleges érintettség megállapítható.

**Az érintettségéből következő, a vonatkozó követelmények teljesülése az egyes módosítási pontoknál.**

#### **A. jelű módosítás:**

A természetvédelem feltételeinek megteremtése pozitív változást eredményez a természetvédelem szempontjából, a helyi társadalom gazdasági érdekei, továbbá új munkahelyek megteremtése kismértékben csökken.

#### **Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:**

- 
- a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
- kismértékben a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit,
- egészséges lakó- és munkakörülmények követelményét,
- a közlekedési kényszer csökkentése követelményét
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a termőföld igénybe vételének feltételeit
- a természetvédelem érdekeit
- a kijelölhető területfelhasználás feltételeit
- a tájhasználat és a tájkép összehangolt érdekeit
- a környezet - természet és tájvédelem szempontjait
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.

#### **B jelű módosítás**



A természetvédelem feltételeinek megteremtése pozitív változást eredményez a természetvédelem szempontjából, a helyi társadalom érdekei a lakóterület fejlesztés tekintetében kevésbé érvényesülnek, de a fejlesztéseket a demográfiai igény nem támasztja alá.

**Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:**

- az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,
- a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a termőföld igénybe vételének feltételeit
- a természetvédelem érdekeit
- a termőföld igénybe vételének feltételeit
- a kijelölhető területfelhasználás feltételeit
- a tájhasználat és a tájkép összehangolt érdekeit
- a környezet - természet és tájvédelem szempontjait
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.

**C. jelű módosítás:**

Összességében a szabályozás által lehetővé tett pozitív változást eredményez mind az épített környezet, mind a helyi társadalom szempontjából. A zöldfelületi rendszert és a településökológia nem sérül.

**Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:**

- a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit,
- az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.
- újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,
- a helyi infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését,
- a termőföld igénybe vételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben - meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetőek ki,

**D. jelű módosítás**

Az országos területrendelési terv elhatározásaival összhangban történnek meg a pontosítások, az ökológiai magterület telekhatárra történő igazításával a már kialakult beépített területekről, és a korábban jóváhagyott beépítésre szánt területek kijelöléséről kerülnek le az ökológiai magterület határai oly módon, hogy ténylegesen nem sérültek a természetvédelmi érdekek.

**Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:**

- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruuló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az, az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a

víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére

- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását,
- újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékéhez képest nem csökkenhet,

### 8.7.5 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése

Szempont	Várható-e hatás?
<b>Új környezeti konfliktusok, problémák megjelenése, meglévők felerősödése</b>	<b>Kismértékben várható</b>
<p>A településszerkezeti változások tervlapjára ránézve megállapítható, hogy a módosítások közül a beépítésre nem szánt területkijelölések vannak túlsúlyban, melyek közül is a mezőgazdasági és erdőterületek a legszámosabbak. Láthatóan tehát a település egészét tekintve a módosítások kedvező irányt vesznek.</p> <p>Egy település fejlesztése során azonban nem zárhatók ki, mint ahogy az Sáránd esetében is így történt, új beépítésre szánt területek megjelenése, bár ez erősen korlátozásra került az ökológiai magterületek megléte okán.. A település és környezete éppen azokat a helyeket takarja, ahol a fejlesztéseknek teret kell biztosítani, elkerülve ezzel a külterületi részek felélését. Új környezeti konfliktus pedig a fejlesztéshez mindig társul. A beépítettség növelése, az utak forgalmi növekedése, a sűrűsödés nem tekinthető kedvező folyamatnak a természetközelség oldaláról nézve, azonban esetünkben ez a hatályos tervhez képest jelentős javulást mutat.</p> <p>Sáránd közúti és vasúti kapcsolatai okán, Debrecen közelsége révén fejlesztéseket vonzhat, bár a Debreceni Agglomerációban megjelenő fejlesztések Sárándot egyelőre nem érintették, de kitétsége így kitétsége fennáll.</p> <p>Jelen módosításokhoz kapcsolódóan azonban jelentős új konfliktus megjelenésével, vagy felerősödésével nem kell számolni.</p>	
<b>Környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítése vagy korlátozása</b>	<b>Pozitív hatás várható</b>
<p>A terv a valóság talaján mozogva próbálta meg rögzíteni az adottságokból eredő, logikus fejlesztéseket. A tényekhez (ökológiai magterületek) való alkalmazkodás pedig környezettudatos lépésnek tekinthető.</p> <p>A kerékpárutak fejlesztése, a szétterülő lakóterületi fejlesztés elhagyása, az erdőterületek növelése, a zöldterületek kijelölése mind-mind környezetbarát magatartást jelez, ilyen életmód lehetőségét, feltételeit teremti meg.</p>	
<b>Olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítése, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak</b>	<b>Nem</b>
<p>Sáránd többféle hagyománnyal rendelkezik. Hagyomány a kertkultúra, hagyomány a mezőgazdasági majorok jelenléte, hagyomány az erdőgazdálkodás jelleg. Előnyként szolgál a közúti és kötöttpályás közlekedés kiépültsége, az autópálya közelsége.</p> <p>A külterületi használatot a vízgazdálkodási célra szolgáló területek, a mezőgazdasági használat, valamint az erdők uralják. Mindezek mellett gazdasági célú területek is előfordulnak. A táj tehát nem egynemű, az épített elemek jelenlétével számolni kell.</p> <p>A felülvizsgálat valamennyi esetben elősegíti a hagyományok továbbélését, javaslatai a helyi viszonyokhoz alkalmazkodva születtek meg.</p>	
<b>A természeti erőforrások megújulásának korlátozása</b>	<b>Kis mértékben várható</b>
<p>Nem megújuló természeti erőforrásoknak tekintjük a fosszilis energiahordozókat, valamint az ásványkincseket. Megújuló természeti erőforrásoknak a megújuló energiát (nap, szél, geotermikus), a vizet, a szántóföldet és az erdőt, illetve legelőt.</p> <p>A terület energiahordozókkal csak kis mértékben érintett, ipari nyersanyag kitermelésre nem veszik igénybe. Érintettséget a termőföld tekintetében mutathatunk ki.</p> <p>Kijelenthető, hogy jelen fejlesztések a természeti erőforrások megújulását nem korlátozzák.</p>	
<b>A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítása</b>	<b>Nem várható</b>
<p>A fejlesztések éppen a helyben rendelkezésre álló adottságok felhasználására, figyelembe vételére törekednek.</p> <p>Mindezek mellett a gazdasági területek hasznosítási célja ma még nem ismert. Javasolt ugyanakkor a helyi erőforrásokra támaszkodó gazdasági tevékenységek preferálása.</p>	

<p><b>A közvetlen és közvetett hatások következtében az érintett közösség társadalmi, gazdasági helyzetében, különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben várhatóan fellépő változások.</b></p>	<p><b>Pozitív hatás várható</b></p>
<p>A gazdaság fejlesztése a helyi vállalkozások növekedését eredményezi, ami a helyiek identitás-erősödését is magával hozza. A termelési kultúrák erősödésével felismerik szűkebb környezetük előnyeit, nyitottá, befogadókká válnak. A helyi értékek rögzítése feltárja az eddig rejtve maradt részleteket, a kulturális örökség elemeit. A zöldfelületek növelése a települési környezet javulásával jár együtt, ami az életmi- nőségre van kedvező hatással.</p>	

**A közvetett módon hatást kiváltó tényezők egyike esetén sem várható jelentős negatív hatás.**

## **8.8 A FENNÁLLÓ KÖRNYEZETI, TÁJHASZNÁLATI KONFLIKTUSOK, PROBLÉMÁK LEÍRÁSA ÉS MINDEZEK VÁRHATÓ ALAKULÁSA, HA A TERV NEM VALÓSULNA MEG**

A terv megvalósulásának elmaradását a fenti esetekre nem lehet leszűkíteni, hiszen ezek kiválasztásánál éppen a környezeti hatásokat eredményező elemekre került a hangsúly. A környezeti állapotot javító tényezők elemzésétől sem tekintünk el, hiszen ezek vannak túlsúlyban, ezekre az összegzésben térünk majd vissza. Jelen fejezet azonban a teljes tervi módosulás-csomag együttes értékelését igényli. A konfliktusok, problémák összegyűjtése Sáránd Község Településképzési koncepciójában részletesen szerepel.

### **Közlekedési problémák**

A legmarkánsabban jelentkező problémahalmaz a község közlekedéséhez kapcsolódik. Hiányzó útelemelek (hiányzó útkapcsolat, hiányzó elérhetőség), rekonstrukcióra, átépítésre érett útelemelek (csomópontok, a 47 sz. főút átkelési szakaszához kapcsolódóan), kiépítés szükségessége (csomópont, kerékpárút). Jelen településrendezési eszköz a beazonosított hiányokat, kiépítendő útelemelek helyeket figyelembe véve született, a szabályozás ezek helyszükségletével számolt

A terv megvalósulásának elmaradása a tervezett közlekedési elemeket ellehetetlenítené, a problémák fennmaradásához vezetne.

### **Belvízvédelmi problémák**

A belvízel veszélyeztetett területek a település külterületén helyezkednek el, beépítésre nem szánt területeket érintve.

A terv megvalósulásának elmaradásánem befolyásolja a belvízvédelmet.

### **Szétterülést eredményező fejlesztés**

A Kertváros-városrész déli bővítése a város szétterülését eredményezné. A településrendezési eszközök a lakóterületi fejlesztés elvetésére tettek javaslatot. az ökológiai magterület védelme miatt. A terv megvalósulásának elmaradása a település déli terjeszkedését, ezzel súlypont eltolódást eredményezne, nem beszélve az ökológiai magterület igénybe vételéről.

### **Erdőterületek kezelés**

A hatályos tervben szereplő erdőterületek, a térségi tervben szereplő erdőgazdálkodási térség mértékétől, illetve az erdőállományi nyilvántartástól nem mutatnak jelentős eltérést Hajdú-Bihar Megye Szerkezeti Tervén, valamint az Országos Erdőállomány adattárban szereplő erdőterületek településrendezési eszközökben való besorolása azonban szükségszerű lépés.

A kialakult majorokat azonban kivettük az erdőterületi besorolásból, lehetőséget adva fennmaradásukra és fejlesztésükre.

A terv így is megfelel a területrendezési követelményeknek

A tervezett szabályozások elmaradása a tulajdonosok gég a község gazdasági érdekeit sértené.

### **A vizsgált módosítások esetén**

A településrendezési terv a valósághoz közelítő, jól használható megoldásokra tett javaslatot.

A terv elmaradása a hatályos tervi állapotot konzerválná. A kedvezőtlen helyzet rendezését akadályozó tényezővé válna.

## 8.9 A terv környezeti szempontú értékelése és javaslatok

### 8.9.1 A terv környezeti szempontú értékelése

A tervmódosítások közül az új beépítésre szánt területek kijelölése esetén értelmezhető környezeti szempontból negatív változás, de ez olyan kismértékű esetünkben, hogy különösebb hatással nem bír. Ezen túl a termőföld más célú igénybevétele, tekinthető kedvezőtlen folyamatnak, mely igen kismértékű.

A tervmódosítások közül többségben vannak a pozitív hatást eredményező változások. Az természetközeli mezőgazdasági területek növelése, a zöldterületi kijelölések, az utak hálózatossá fejlesztése, a túlzó lakóterületi fejlesztés elvetése mind-mind kedvező irányú változásnak tekinthető.

A terv a település átminősítés előtti biológiai aktivitás értékét növelte.

A terven az államigazgatási eljárásban adatszolgáltatás alapján feltüntetésre kerültek a jogszabályok által meghatározott elemek. Ezek feltüntetése megkönnyíti a területre vonatkozó korlátozások megismerését, a védelmet igénylő elemek figyelembe vételét. A korlátozási elemek a beruházások során megvalósuló épületállomány elhelyezését orientálják.

### 8.9.2 Egyik módosítás sem jár jelentős környezetterheléssel. Településrendezési szinten a hatások elemzése döntően a „pozitív hatást okoz” irányába mutat.

### 8.9.3 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok

A környezeti értékelés a településrendezési eszközökkel együtt, iterálva készült. Az értékelés során felmerült, a terv következtében várható környezetet érő káros hatások méréséért, elkerülésére tett javaslatok a tervbe beépültek. Ezek ismertetése részben az előző pontokban megtörtént.

Ebben a fejezetben csak azon javaslatok ismertetésére kerül sor, melyek a településrendezési tervbe még nem épültek be:

- A gazdasági fejlesztéseknél a meglévő telephelyekkel szomszédos, ütemezett megvalósítás elvárása.
- A lehetővé tett fejlesztések megvalósításánál a minőség megkövetelése.
- A növényállomány kiválasztásánál tájépítész szakember javaslatainak kikérése.

### 8.9.4 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára

Javasoljuk:

- A térségi tervek készítésénél az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartásának megfelelő erdőgazdálkodási térség kijelölését.
- A közlekedési fejlesztések települési szempontokat figyelembe vevő véglegesítése. (Déli gyűjtőút kiépítése meglévő nyomvonalon.)
- A térségi tervek megfeleltetése miatt kijelölt erdőterületek – térségi tervváltozáshoz kötődő visszavonási lehetőségének megadása a biológiai aktivitásérték szempontjaira is tekintettel.

### 8.9.5 Monitorozási javaslatok

A vizsgált terv környezeti hatásainak monitorozása érdekében indikátorok kerültek meghatározásra. A javasolt indikátorok egy része a terv konkrét módosításaira fókuszálnak, míg egy másik részük a terv általános céljainak az elérését vizsgálja. A monitorozás során olyan indikátorok kerültek meghatározásra, melyek közvetett módon adnak képet arról, hogy a terv megvalósulása, vagy meg nem valósulása milyen mértékben, milyen irányban fejtette ki hatását. (Az indikátorok közé beépítésre kerültek az Eurostat által összeszedett, tervezési szinten (települési) értelmezett környezeti indikátorok és az URGE által kidolgozott interdiszciplináris kritériumrendszerbe tartozó indikátorok is.)

#### Változások a hagyományos tájhasználatban

Monitorozás tárgya: területhasználatok, művelési ágak térbeli változásának vizsgálata

#### Gazdasági terület fejlesztések megvalósulása

Monitorozás tárgya (1): regisztrált vállalkozások száma

Monitorozás tárgya (2): nyilvántartott álláskereső száma

## **Gazdasági területek környezeti hatásai**

Monitorozás tárgya: levegőminőség alakulása. A levegőben található különböző szennyezőanyagok – SO<sub>2</sub>, CO, NO<sub>2</sub>, O<sub>3</sub>, por – mennyiségének vizsgálata a gazdasági területeken, a fői útvonalak mentén, továbbá a lakóterületeken.

## **Zajszennyezés által érintett emberek száma**

Monitorozás tárgya: a zajszennyezés által érintett emberek számának megállapítása a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembe vételével

## **Védendő tájhasználatú mezőgazdasági területek nagysága**

Monitorozás tárgya: gyeplő (legelő, rét) művelési ágú területek nagysága, ha

## **Beültetési kötelezettségek, növénytelepítések megvalósulása**

Monitorozás tárgya (1): a megvalósuló gazdasági fejlesztések és a telepített növényzet aránya

Monitorozás tárgya (2): a telepített növények között az őshonos, termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajok és az allergén, adventív fajok aránya

## **Aktivitás érték valós alakulása**

Monitorozás tárgya: rendszeres biológiai aktivitásérték számítás.

A beépített területeken a kialakult állapot, egyéb területeken az ingatlan nyilvántartás szerinti (valós) művelési ágak figyelembe vételével.

A számítás frissítése a megvalósuló beruházásokkor a kialakításra kerülő felület-minőségek figyelembe vételével.

## **9. KÖZÉRTETHŐ ÖSSZEFOGLALÓ**

Jelen értékelés Sáránd Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával foglalkozott. A környezeti értékelés a terv készítésével párhuzamosan, folyamatos vizs- szacstatolásokkal készült. Az értékelés tanulságai beépültek a készülő tervbe, így több tervi elem már a beépült környezeti javaslatokkal együtt került értékelésre.

A környezeti értékelés:

- vizsgálta a terv összefüggését más releváns tervekkel, jogszabályokkal, törvényekkel, és értékelte a terv azoknak történő megfelelését;
- foglalkozott a terület terhelhetőségével, és a terv következtében beálló módosul- sával;
- megvizsgálta, hogy a tervezési területen található-e településrendezési szintű környezeti, tájhasználati konfliktusok, és, hogy a javasolt terv milyen új konfliktu- sokat generál;
- előre meghatározott szempontok alapján ismertette a várható környezeti hatáso- kat;
- a várható következmények ismeretében vizsgálta a terv környezetre káros hatá- sainak elkerülésére, csökkentésére vonatkozó tervi elemeket;
- a terv megvalósulásának monitorozására szolgáló indikátorokat határozott meg.

A környezeti értékelés alapját olyan településrendezési eszköz adta, amely jelentős számú terület- felhasználási változtatással élt, miközben ezek egy része a tervállományon belüli ellentmondások feloldására szolgált.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvezőtlen tervi elemek:

- beépítésre szánt területek kijelölése, beépítésre nem szánt területek átsorolásá- val.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvező tervi elemek:

- természetközeli mezőgazdasági területek növelése,
- zöldterületek növelése,
- vízgazdálkodási területek rendezése, belvízveszélyes területek bemutatása
- a település szétterülését eredményező lakóterületi fejlesztés visszavonása.
- valós használatnak történő megfeleltetés,

## **A FELÜLVIZSGÁLATBÓL SZÁRMAZÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK A FEJLESZTÉSEK MEGVALÓSÍTÁSÁT KÖRNYEZETI SZEMPONTBÓL TÁMOGATHATÓVÁ TESZIK.**

## **10. TERVIRATOK**



2017 FEBR 24  
165-21/2017

Dr. J.E

## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/01-ÁF/00048-2/2017.  
*Kérem, válaszelevelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

Ügyintéző: Zoboki Bernadett  
Telefon: (52) 238-194

Tárgy: Sáránd község településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek készítése. *Környezeti értékelés tematikájának 2/2005. (I.11.) Korm. r. 7. § (1) szerinti szakmai véleményezése*

Mb. főépítész: Tokai-Kiss Gábor  
Hiv. szám: 165-21/2017.

**SZÁNTÓ JÓZSEF**  
polgármester  
POLGÁRMESTERI HIVATAL

**SÁRÁND**  
Nagy utca 44.  
4272

### Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással a fenti számú, 2017. február 9-én érkezett megkereső levelében foglaltakra, melyben a tárgyi településfejlesztési koncepció, valamint településrendezési terv és leírás, helyi építési szabályzat és szabályozási terv (továbbiakban együtt: településrendezési eszközök) készítéssel kapcsolatban kérte a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének megállapításához a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 7. § (1) szerinti szakmai véleményemet, a megküldött tematika tervezetét áttekintve, az épített környezet védelme szempontjából az alábbi szakmai véleményt adom.

### TEMATIKA

A tematikában a következőket javaslom részletesebben kidolgozni:

**A tematika tervezet 1.3., 1.4. pontjai esetében a R. 4. sz. melléklet 1.4. szerintiekben részletezett elvárások.**

### KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT

A környezeti vizsgálat egy olyan módszeres és átfogó, iteratív jellegű döntés előkészítő (stratégiai) eljárás, mely a terv, illetve annak különböző változatai megvalósulása során a várható hatásokat tárja fel és értékeli (a tervezés teljes folyamatában). Ezzel a kidolgozó (önkormányzat) a településrendezési eszközzel kapcsolatos környezeti szempontú intézkedéseit (döntéseit) alapozza meg, környezeti tükör szerepét tölti be.

### MÓDSZERTAN

A módszertan kidolgozásáról a **fenntartható fejlődés vezérfonalának** (a három alappillért tekintendő környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság) **alkalmazását** kiemelten fontosnak tartom (ezért javaslom).

A fejlődés a környezeti és természeti értékek védelme mellett a lakosság életkörülményeinek javítását biztosítja, úgy, hogy az ennek eszközeként tekintett gazdaság tevékenység végzése során a természeti erőforrások kíméletes igénybevételevel történjen.

Ezért figyelembe kell venni a terület saját adottságait, hagyományait, melyeket azután helybeni erőforrássá, értékévé lehet alakítani és eszközként felhasználni a környezetvédelemben.

Tekintettel a fenntartható fejlődés három dimenziójára (gazdasági, társadalmi, környezeti) csak az egymással való kapcsolatuk (hatásuk) ismeretében biztosítható a kitűzött településrendezési célok

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

4026 Debrecen, Darabos utca 9-11. Telefon: (36 52) 238-193 E-mail: allami.foepitesz@hajdu.gov.hu

elérése. Ennek kapcsán megállapítható az, hogy a gazdasági fejlődésnek a környezeti szempontok figyelembe vétele nem jelentenek korlátokat, hanem keretet adnak, melyek az alábbiak szerint foglalhatók össze:

- a környezeti elemek és rendszerek terhelhetőségét meg nem haladó - tehát regenerálódó – használata;
- környezeti értékek fenntartása, megőrzése,
- nyersanyag felhasználás és kibocsájtás mérséklése, a terhelhetőség folyamatos nyomon követése.

## ELEMZÉS

- a) A hatások vizsgálatánál az alábbiakra hívom fel a figyelmet:
- A tervezett területhasználati, szabályozási változtatások környezetterhelési hatása a települési épített és természeti környezetre. Ennek értékelése során tekintettel kell lenni a fenntartható fejlődés - Étv. 7. §-a szerinti - településrendezési követelményeire, ezek megvalósíthatóságának településrendezési eszközökkel való elősegítésére.
  - Az építészeti, táji, környezeti értékmegőrzés célja és a fejlesztési irányok közötti összhang vizsgálata (a tervezett területfelhasználási, szabályozási változásokból adódó, a kialakítandó, telexszerkezetre, beépítési módra, a településkép elemeire stb gyakorolt hatásai tekintetében).
- b) A vizsgálati elemzésnek ki kellene térnie:
- a tervezett előírások, intézkedések mennyiben befolyásolják, illetőleg javíthatják a környezet állapotát, illetve, hogy
  - a tervezett intézkedések elmaradása esetén milyen kár érheti a környezetet, illetőleg a lakosságot.
- c) **Javaslom egyszerűsített táblázatos formában bemutatni a terv megvalósulása esetén, környezeti hatást kiváltó tényezőket, tervi elemeket és az általuk hatást kiváltó tényezőket (hatótényezőket), illetve ezeknek a fenntarthatóságra gyakorolt hatását.**

*Egy lehetséges vizsgálat javasolt (általános) példája:*

<i>Területfelhasználási kategóriák, övezetek, építési övezetek, infrastruktúra elemek övezeti típusonként</i>	<i>Hatótényező</i>	<i>Fenntarthatóságra gyakorolt hatás</i>	<i>Hatás jellege + / -</i>

- d) **Szintén táblázatban célszerű összefoglalni a környezeti következmények alapján a terv értékelését**

*Ennek egy javasolt példája:*

<i>Környezeti elem</i>	<i>Föld</i>	<i>Víz</i>	<i>Levegő</i>	<i>Települési környezet</i>	<i>Ökológiai rendszer</i>	<i>Ember</i>	<i>Összegzés</i>

Javasolt jelrendszer: + gyenge kapcsolat, csak részben járul hozzá a környezeti elem védelméhez  
 ++ erős kapcsolat, hozzájárul a környezeti elem védelméhez  
 0 bizonytalan megítélésű vagy nem létező kapcsolat  
 - gyenge kapcsolat, negatív hatást gyakorol a környezeti elemre

## JAVASLATOK

A megvalósuló terv környezetre káros hatásainak eikerülésére, mérséklése érdekében az egyes szerkezeti elemekhez, övezeti, építési övezeti szabályokhoz kapcsolódó konkrét intézkedési javaslatok meghatározása. Az átfogó általános javaslatokon túl indokolt lehet egyes esetekben a szabályozást megalapozó módon történő részletezése.

Például: Az élőhely és a természeti-, táji környezet fenntartása szempontjából meghatározó lehet a területek ilyen szempontú vizsgálata is.

Javasolom a dokumentációban szerepeltetni a NATURA 2000 és egyéb természetvédelmi területekkel érintett településszerkezeti terv, valamint a HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv és a valós területfelhasználások térképi bemutatását, az ebből következő javaslatok kiegészítésével.

## **MONITORING**

A terv készítése során a jelenlegi állapot meghatározásából kiindulva a változásokat, illetve a terv környezeti hatásait objektív mérőszámokkal (indikátorokkal) lehetséges bemutatni, ha szükséges (pl.: területhasználat változása, beépített területek növekedése, védett területek változása stb).

Ez (is) részét képezheti a települési főépítész éves - a településrendezési eszközök hatályosulásáról szóló – beszámolójának.

A véglegesített tematika alapján létrehozott környezeti értékelés készítése során javasolom a fenti szempontrendszer alkalmazását.

Tájékoztatom arról, hogy a kidolgozott környezeti értékelést az aktualizált környezetalakítási munkarészbe be kell emelni.

A fentiek alapján elkészített környezeti értékelést a R. 8. § értelmében a településrendezési eszközökkel együtt kell véleményeztetni.

Kérem, hogy a továbbiakban a településrendezési eljárások során annak minden szakaszában a dokumentációt és a hozzá tartozó iratokat (pl. főépítész kiértékelés, beérkezett vélemények, képviselőtestületi határozat, jegyzőkönyvek stb) teljeskörűen és azonos tartalommal papír és digitális formátumban (CD) megküldeni szíveskedjen.

### **Tisztelt Polgármester Úr!**

A megkereső levelében említett településrendezési eszközök „felülvizsgálatához” kapcsolódóan a következő észrevételeket teszem, azok kidolgozásának elősegítése érdekében.

1. A településrendezési eszközök „felülvizsgálata” szakmailag nem megfelelő megnevezés, ugyanis a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 16. § (1) előírása értelmében a településszerkezeti tervet és a helyi építési szabályzatot áttekinteni kell, majd döntení az önkormányzatnak arról, hogy
  - a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza
  - b) módosítja, vagy
  - c) újat készít.Az egyeztetési anyagokban javasolom az egyértelműség érdekében a vonatkozó jogszabály szerinti kifejezéseket és tartalmi elemeket alkalmazni.
2. Javasolom a tervekészítés időbeli ütemezésének átgondolását, figyelemmel a 2016. évi LXXIV. törvény, valamint a Rendelet településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítésére vonatkozó szabályaira, előírásaira tekintettel.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 1/2017. (I.1.) HBMKH Kormány megbízotti utasítás alapján a Kormány megbízotti Kabinet állami főépítésze jogosult.

Debrecen, 2017. február 22.

Tisztelettel:



*Jambrik Imre R.*  
Jambrik Imre R.  
állami főépítész

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár





HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

2017 FEB 24  
105-34/2017  
2017.02.24

Ügyiratszám: HB-03/KTF/01403-4/2017.  
Ügyintéző: Tózsérné Éles Annamária  
Telefon: 52/511-096

Tárgy: Sáránd Község Településrendezési  
Eszközeinek környezeti vizsgálata / tematika  
véleményezése

Hiv. szám: **165-21/2017.**

Ügyintézőjük: Tokai-Kis Gábor mb. főép.

Lautner Emőke településtervező

Melléklet: -

**Sáránd Község Önkormányzata**

**Szántó József**  
polgármester úr  
részére

**Sáránd**  
Nagy utca 44.  
4272

*Tisztelt Polgármester Úr!*

Hivatkozott számú levelükben - a 2/2005. (I.11.) Korm. rend. 1. sz. mell. 2. pontjára hivatkozva - kérték, **Sáránd Község Településfejlesztési Konceptiójának és Településrendezési Eszközeinek** (48/2001. (X.3.) sz. Ök határozattal jóváhagyott TszT, illetve a 12/2001. (X.3.) sz. ÖK rendelettel jóváhagyott HÉSZ, SZT) **módosításához** szükséges, **környezeti vizsgálat tematikájának** véleményezését.

Véleményünk a következő:

- A Településfejlesztési Konceptió és Településrendezési Eszközök felülvizsgálata és módosítása során figyelembe kell venni, hogy a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet 5. § szerint, IPPC engedély, ill. környezetvédelmi engedély köteles, bűzkibocsátással járó technológiák telepítése esetén az érintett ingatlan használati feltételei között minimálisan 300 m nagyságú levegővédelmi övezet kijelölése indokolt. A védelmi övezeten belül lakóépület, üdülőépület, oktatási, egészségügyi, igazgatási intézmény épülete nem lehet, ill. ilyen nem helyezhető el.

- Általánosságban kijelenthető, hogy törekedni kell a lakóterületek és az ipari, jelentős levegőterheléssel járó tevékenységek végzésére szolgál ingatlanok elkülönítésére, a környezeti konfliktus helyzetek megelőzése céljából. A szabályozásban célszerű minél pontosabban meghatározni azokat a környezethasználatokat, amelyek adott területeken megengedettek.

- Nincs és nem is várható levegőminőség vizsgáló monitor állomás telepítése a községben. Az OLM hálózat keretében üzemeltetett mérőállomások adatainak feldolgozása alapján leszűrt tapasztalatok szerint a zömmel fűtési idényben kialakuló füstköd riadó események elsődleges okozója a meteorológiai helyzeten túl a lakossági szilárdtüzelés. Tehát, Sáránd Község lakosságának egészségvédelme érdekében minden szabályozási eszközt célszerű igénybe venni a szilárdtüzelés visszaszorítására.

**Természetvédelmi szempontból** kérjük az Önök 1/85-39/2015. ikt. számú megkeresésére hivatkozó HB/10-0082-1/2016. ikt. számú levelünkben említett jogszabályi előírásokat és a HNP adatszolgáltatását a térképi lehatároláshoz alapul venni.

Egyebekben a környezeti vizsgálat tematikájával egyetértünk, azt elfogadjuk.



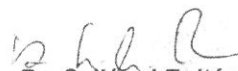
HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Véleményünket a környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben biztosított jogkörünkben eljárva, a levegővédelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet figyelembevételével adtuk ki.

Debrecen, 2017. február 20.

Dr. Hajdu Sándor  
járásai hivatalvezető  
nevében és megbízásából

  
Dr. Szilágyi Zoltán  
osztályvezető

Kapják:

- ① Címzett
2. Irattár

N:\usz\uszkoz\os\htokozos\Ugygazdaktol\2017\HB-03-KTF-01403-7-2017 Sáránd vélemény körny. vizsg. tematika.doc

**Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**

4024 Debrecen, Sumen u. 2. Telefon: (52) 529-920 Fax: (52) 529-940  
Levelezési cím: 4002 Debrecen, Pf. 216. E-mail: hnp@hnp.hu  
Adószám: 15323871-2-09 Bank: 10034002-01743654-00000000

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

**Szántó József Úr**  
polgármester

Sáránd Község Önkormányzata

Sáránd  
Nagy utca 44.  
4272

Ikt.sz.: 744-4/2017

Ea.: Bereczki Csaba

Ügyintézés módja: posta

Hiv.sz.: 165-2/2017

Irányítás: Tokai-Kis Gábor  
Lautner Emőke

Tárgy: Sáránd község TRT - környezeti  
vizsgálat tematikája; tájékoztatás

2017 FEB 13

165-2/2017

Tisztelt Polgármester Úr!

Dr. R. E.

Hivatkozva a fenti tárgyú és iktatási számú megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A jelenleg rendelkezésemre álló adatok és információk alapján, figyelembe véve a természetvédelmi szakmai szempontokat, a tárgyi ügyben a megkereséséhez mellékelt dokumentációban található, a környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozó javaslattal szemben kifogást nem emelek.

Debrecen, 2017. február 8.

Tisztelettel:



Dr. Kovács Zita  
igazgató



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

2017 FEBR 22  
165-50/2017 sz. am  
Előadó: Dr. B. E.

Ügyiratszám: HB/NEF/00469-2/2017.  
Ügyintéző: Horváth Albinné  
Telefon: 52/550-721

Tárgy: Sáránd Község Településrendezési  
Eszközök módosítása. A 2/2005. (I.11.) Korm.  
rendelet szerinti környezeti vizsgálat  
tematikájának véleményezése.  
Hiv. szám: 165-2/2017.  
Melléklet: -

**Szántó József**  
polgármester

**Sáránd Község Önkormányzata**

**Sáránd**  
Nagy u. 44.  
4272

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) Sáránd község Településfejlesztési Koncepciójának kidolgozásához, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához elkészített környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozóan az alábbi véleményt adja: a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében meghatározott szempontok figyelembe vételével készített tematikát a Főosztály megfelelőnek tartja, észrevételt nem tesz.

A Főosztály hatáskörét a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete, illetékességét a 2004. évi CXL. tv. 21. § (1) bekezdése, illetve a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

**Debrecen, 2017. február 16.**



**Dr. Gazdíg Mária**  
osztályvezető

Értesül: - Címzett +tértivevény  
- Irrattár



**Hajdú-Bihar Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Igazgató**

H-4027 Debrecen, Böszörményi u. 46-56. Levelezési cím: 4001 Pf.: 155  
Tel: 52 521-920 Fax: (52) 521-945; 521-923 e-mail: [hajdu.titkarsag@katved.gov.hu](mailto:hajdu.titkarsag@katved.gov.hu)



503.0976(3)-900(3)



**Hivatkozzon iktatószámunkra!  
Szám: 35900/ 1825-1/2017./Ált.  
Vízikönyvi szám: –**

**Tárgy: Vélemény  
Ügyintéző: Dargó Gabriella  
Iktatószám: 165-21/2017.  
Tel.: (52) 511-000**

Sáránd Község Önkormányzata

**Sáránd**  
Nagy utca 44.

4272

2017. FEBR. 27.  
165-21/2017  
Melléklet: 1 db  
Készítette: [Signature]

T. Cím - a fenti ügyiratszámokon megkereséssel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (továbbiakban: igazgatóság), melyben az igazgatóság nyilatkozatát kérte **Sáránd község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódóan készítendő környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozóan.**

A T. Címzett megküldte Lautner Emőke és Dobos Sára tervezők által készített felülvizsgálati dokumentációt.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján kérem, hogy a környezeti vizsgálat tematikájában térjenek ki az alábbiakra:

1. A felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a tervezett módosítások milyen hatással lesznek.
2. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) korm. rendelet 2. sz. melléklet szerint a lakosság életére, egészségére és anyagi javaira milyen veszélyt jelenthet a tervezett módosítás.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja, a R. 9. melléklete, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (LX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése határozza meg.*

**Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:**  
4025 Debrecen, Hatvan u. 16. Tel.: 52 511 000 Fax: 52 511 040  
Hétfő, Péntek 9:00-12:00; Szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00.

Kérem véleményem tudomásul vételét.

Debrecen, 2017. február 21.



**Kovács Ferenc**  
tű. dandártábornok, tanácsos  
igazgató

**Kapják:**

- 1./ Címzett (T)
  - 2./ Irattár/Hatósági Osztály
- Melléletek: –

N:\KOZOS\doku\_tvh\2017\Kimenő egyéb\1825 Sáránd TRT környezeti vizsgálat.doc

**Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság**

4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.

4001 Debrecen, Pf.: 57.

Tel.: (52) 410-677

Fax: (52) 316-662

E-mail: titkarsag@tivizig.hu

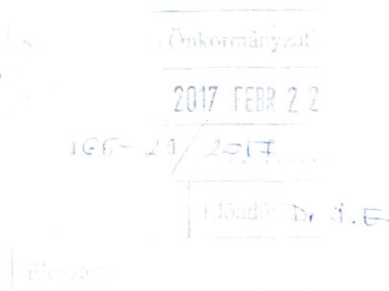
**Vízvédelmi és  
Vízgyűjtő-gazdálkodási Osztály**

Tel.: (52) 410-677/19080

E-mail: lossos@tivizig.hu

**Címzett: Sáránd Község Önkormányzata****Szántó József**  
polgármester**Sáránd**

Nagy u. 44.

**4272****Tárgy: Környezeti vizsgálat tematikájá-  
nak véleményezése****Hiv.sz.: 165-21/2017.****Előadója: Tokai-Kis Gábor,****Lautner Emőke****Mell.:****Ügyiratszám: K000237-0027/2017****Előadó: Lossosné Hajdú Katalin,  
Ménésné Óvári Judit, Katona Zsuzsa****E-mail:****Tisztelt Polgármester Úr!**

Hivatkozva fenti iktatószámú megkeresésükre Sáránd község településrendezési eszközeinek a felülvizsgálatához a környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiakban adjuk meg:

A környezeti vizsgálat lefolytatása ki kell, hogy terjedjen a 2/2005 (I. 11.) Korm.rend. (egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról) 1. § 2. bekezdés *bbb*) alpontja a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján illetve a *bbba*) alpontja kijelölt víztestekre.

A javasolt tematika 2.4 –es pont esetében a terv összevetése a települési szennyvíz koncepció illetve a települési integrált csapadékvíz gazdálkodással.

A klímaváltozás hatására extrém csapadékesemények, forró és száraz időszakok gyakoriságának növekedése tapasztalható. A jelenlegi csapadékvíz-elvezető rendszerek rugalmatlanul reagálnak a klímaváltozással együttjáró szélsőséges időjárási eseményekre. A csapadékvíz-elvezetés korszerű tervezése esetén a felszíni vizekkel való felelős és takarékos gazdálkodás szemléletét kell előtérbe helyezni.

A tervezés során az integrált, vízgazdálkodás részeként kiemelt figyelmet kell, hogy kapjon a vízvisszatartás és a települési csapadékvíz-gazdálkodás, ill. a természetközeli meder kialakítása.

A településfejlesztési koncepció kidolgozásánál kiemelt szempont, hogy illeszkedjen a Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervhez (továbbiakban VGT2), amit a Kormány 2016. március 31-én a 1155/2016. (III. 31.) Kormányhatározatában elfogadott. A VGT2 különböző célokat, intézkedéseket fogalmaz meg, amelyek megvalósítására törekedniük kell, és amely alapján a célokat, intézkedéseket igyekezniük kell szem előtt tartani. Cél minden esetben a víztestek jó állapotának elérése vagy fenntartása.

Olyan vízmegtartó megoldásokat kell kialakítani, ahol a zöld infrastruktúra érvényesül, mely által kedvezően befolyásolható a vizek állapota és bővülnek az ökoszisztéma szolgáltatások, vízraktározó képesség, mely a klímaalkalmazkodás fő eszköze.

Debrecen, 2017. február 20.

Tisztelettel:

  
Lossos László  
osztályvezető







HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal	
Dátum:	2017 FEBR 13
Szám:	165-27/2017
Melléklet:	Dr. R.E.

Ügyiratszám: 10021-2/2017.  
Ügyintéző: Kovács Péter  
Telefonszám: (+36 52) 505-806

Tárgy: Áttétel hatáskör hiányában  
Melléklet: 1 db beadvány

### VÉGZÉS

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal földügyi igazgatási feladatkörében eljáró Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya a Sáránd Község Önkormányzat Polgármesterétől (4272 Sáránd, Nagy u. 44.) érkezett, környezeti vizsgálat véleményezése tárgyú megkeresést a kapcsolódó irattal hatáskör hiányában átteszi a Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályhoz 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14).

A végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésben támadható meg.

### INDOKOLÁS

2017. február 7-én Sáránd Község Önkormányzat Polgármestere (4272 Sáránd, Nagy u. 44.) Sáránd Község környezeti vizsgálat tematikájának véleményezése tárgyú megkeresést a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályának küldte meg.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály eljárása során megállapította, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a megkeresést átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályhoz.

A fentiekre tekintettel a dokumentáció áttételéről döntött a Földhivatali Osztály.

A végzés a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 22. § (2) bekezdésén alapul.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 1/2017. (I. 1.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal földügyi igazgatási feladatkörben eljáró Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya ingatlan-nyilvántartási szakügyintézője jogosult.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése b) pontja határozza meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. (2) bekezdése zárja ki.

Debrecen, 2017. február 8.

Rácz Róbert kormány megbízott  
névében és megbízásából

Dr. Nagy József  
állami főtanácsos





HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Sáránd Község Önkormányzata Hiv.	
2017 FEBR 23	
165-21/2017	
Műfaj:	Hatódó: T. 3 S
Hívam.	

Ügyiratszám: 10138-2/2017.  
Ügyintéző: Losonczy József

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás  
Hiv. szám: 165-21/2017.

Sáránd Község Önkormányzata

Sáránd  
Nagy u. 44.  
4272

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a Sáránd Község Önkormányzata által megküldött Sáránd község Településfejlesztési Konceptiójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata, ezen belül a Településfejlesztési koncepció megalkotására, a Településrendezési Eszközök, így a Településszerkezeti terv és a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítását megalapozó környezetvédelmi vizsgálati tematikához az alábbi földvédelmi véleményt adja:

A készülő termvmódosítás tekintetében a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály szakhatósági nyilatkozata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. § (1) bekezdésén és az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. §. bekezdésén alapul.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 1/2017. (I.1.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály ügyintézője jogosult.

Debrecen, 2017. február 17.

Dr. Hajdu Sándor járási hivatalvezető nevében és megbízásából

Losonczy József  
Állami vezető-főtanácsos I.



**Kapja:**

- 1., Címzett
- 2., Irattár

Agrárügyi Főosztály

4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. I. emelet Telefon: (36 52) 505-833, fax:(36 52) 505-834 E-mail:debrecen@takarnet.hu



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA



Ügyiratszám: HB-03/ÉÖO/744-2/2017.  
Ügyintéző: Scholtz Róbert  
Telefon: (36 52) 516-186  
Lelőhely-azonosító: 35 régészeti lelőhely

Tárgy: Sáránd Község településfejlesztési koncepciójának kidolgozása valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – örökségvédelmi vélemény

Hiv. szám: 165-21/2017

Melléklet: -

**Szántó József részére  
polgármester**

**Sáránd Község Önkormányzata**

**Sáránd  
Nagy utca 44.  
4272**

Tisztelt Polgármester Úr!

Sáránd Község Önkormányzata Polgármestere a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály véleményét kérte a Sáránd Község településfejlesztési koncepciójának kidolgozása valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata elkészítéséhez.

A megküldött tervdokumentáció felülvizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a település teljes közigazgatási területére kiterjedő tervezési területen 35 régészeti lelőhely található. A településrendezési tervben nem szereplő régészeti lelőhelyek poligonját rögzíteni kell.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 3. §-a szerint, a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel összhangban kell végezni.

A fejlesztési területek kijelölése során a régészeti lelőhelyek területének elkerülése javasolt. A Kötv. 9. § és 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ugyanis a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak. A régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni.

Továbbá, a Kötv. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint a régészeti lelőhelyeket a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, a

régészeti feltárások költségeit – a mentő feltárás, valamint a Kötv. 23/F. § (7) bekezdésében foglalt eset kivételével – a 10. § (1) bekezdésére figyelemmel annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

Sáránd község közigazgatási területén elhelyezkedő késő rézkori halmok, az ún. kunhalmok területét a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal el kell kerülni.

A beruházások tervezhetősége – így a régészeti örökség védelme – érdekében szükségesnek tartom, hogy az elfogadásra kerülő termódosítás Sáránd teljes közigazgatási területére vonatkozóan tartalmazza a Miniszterelnökség nyilvántartásában rögzített aktuális adatokat. Kérem, hogy forduljanak adatszolgáltatásért a Miniszterelnökséghez (1357 Budapest, Pf.: 6.). A régészeti lelőhelyek nyilvántartásba vétele folyamatos, emiatt javaslom, hogy a későbbiekben is rendszeresen kérjék meg a Miniszterelnökség nyilvántartásának friss adatait. A Miniszterelnökség adatszolgáltatásában megjelölt lelőhelyeket a településrendezési tervben rögzíteni kell.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Kötv. 85/A § (1) bekezdése értelmében örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni.

Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosultak köréről a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28.) Korm. rendelet 68-69 §-a rendelkezik.

Sáránd község teljes közigazgatási területére vonatkozóan régészeti terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmány nem készült, ezért a település településfejlesztési koncepciójának felülvizsgálata során, illetve egy-egy rendezés alá vont területet illetően az örökségvédelmi hatástanulmány munkarészt pótolni kell.

Kérem, hogy az elfogadott dokumentációt elektronikus adathordozón és papír formátumban is szíveskedjen megküldeni.

Debrecen, 2017.február 22.

Dr. Hajdu Sándor  
járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Császi Lajos  
osztályvezető

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Írándi k.	
szám:	2017 5000 2 0
165-21/2017	
ll:	Dr. B. E.
szám:	

Iktatószám: BO/15/00396-2/2017.

Ügyintéző: Györi Hajnalka

Telefon: (46/503-753)

Tárgy: Sáránd környezeti vizsgálat  
tematikájának véleményeztetése

Hivatkozási szám: 165-21/2017


Tisztelt Címzett fent hivatkozott számú megkeresésére, Sáránd község környezeti vizsgálat tematikájának véleményeztetésével kapcsolatban megállapítom, hogy bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merül fel.

A Bányafelügyelet a tájékoztatást az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján adta ki.

Miskolc, 2017. február 15.

Demeter Ervin  
kormány megbízott  
névében és megbízásából:



  
Szócs Péter  
osztályvezető



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT  
FŐÉPÍTÉSZE

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-525,  
e-mail: [foepitesz@hbmo.hu](mailto:foepitesz@hbmo.hu)

ÖH: 116-1/2017.



**Tárgy:** Sáránd község környezeti vizsgálat tematikájának véleményezése.

**Üi:** Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

**Ügyiratszám:** 165-21/2017.

**Szántó József**  
Polgármester Úr részére  
Polgármesteri Hivatal

**Sáránd**  
Nagy utca 44.  
4272

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel megkaptam levelét, melyben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. § (1) bekezdésére hivatkozva véleményemet kéri Sáránd község környezeti vizsgálat tematikájának elkészítése kapcsán.

Tájékoztatom tisztelt Polgármester Urat, hogy a Rendelet 3. sz. a környezetvédelméért felelős szervek felsorolása című mellékletben a területi önkormányzat nem szerepel. Ennek megfelelően a megküldött dokumentációval kapcsolatban szakmai véleményt nem fogalmazok meg, a vizsgálat lefolytatását tudomásul veszem.

A fentiekén túl, tájékoztatom, hogy a településfejlesztési koncepciójuk véleményezésében, valamint a településrendezési eszközeik felülvizsgálatában a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet eljárásrendjének megfelelően, részt kívánok venni.

Debrecen, 2017. február 20.

Tisztelettel:



*Gonda-Magyar Andrea*  
**Gonda-Magyar Andrea**  
mb. megyei főépítész