

Sáránd Község Helyi Választási Bizottsága
39/2018. (XI. 30.) HVB határozata

A sárándi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Sz. J. által jogsértő tevékenység megállapítására irányuló, írásban benyújtott kifogását

elutasítja

és elrendeli a határozatnak a www.sarand.hu honlapon való közzétételét.

A HVB határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak (4024 Debrecen, Piac u. 54.) címzett, de Sáránd Község Helyi Választási Bizottságánál (4272 Sáránd, Nagy u. 44.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be, úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított legkésőbb 3. napon, azaz 2018. december 03-án 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő jogvesztő hatályú, a fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indoklás

Sz. J. 2018. november 28-án elektronikus levélben és személyesen beadványt nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz.

A Helyi Választási Bizottság a beadványt megvizsgálta, és megállapította, hogy a beadvány tartalmazza a Ve. 212. §-nak megfelelő tartalmi elemeket, ezért a HVB érdemi vizsgálatnak vetette alá az alábbiak szerint:

Beadványozó 1. pontban kifogásolta, hogy „a szavazókörben jellemzően nem adták át a szavazólapokkal a szavazólap elhelyezésére szolgáló borítékot, így az nem is tudták behelyezni a borítékokba, ezzel jelentősen sérült a szavazás titkossága.”

A HVB döntése: ezzel a szavazás titkossága nem sérült, mivel a Ve. 182. § (1) bekezdése alapján a boríték használata nem kötelező.

Beadványozó 2. pontban kifogásolta, hogy „mindkét választókörzetben ki volt rakva egy-egy asztal a két fülkén kívül és ott is szavaztak a választópolgárok, jellemzően kettesével, a titkos szavazás itt is jelentősen sérült.”

A HVB döntése: ezzel a választás tisztasága megóvásának alapelve nem sérült, mivel a Ve. 167. § (2) bekezdése alapján legalább két szavazófülkét biztosítani kell, mely mindkét szavazóhelyiségben adott volt, ezek mellett került elhelyezésre egy-egy asztal, paravánnal.

Beadványozó 3. pontban kifogásolta, hogy „folyamatosan kis cetlivel, tömegesen érkeztek a szavazók, amire az volt felírva, hogy kikre kell tenni az x-et, és gond nélkül meg is tehették szavazataikat. A 2-es választókörzetben ennek szabálytalanságáról 11 óra körül tájékoztatta Dr. Bálint Erika Katalin jegyző erről a jelenlévőket. Az 1-es körzetben erről a tényről nem készült jegyzőkönyv. A választási iroda vezetője délután tájékoztatta az 1-es választókörzetben lévőket, hogy ő felhívta a NVI-át és ez szabálytalan.”

A HVB döntése: nem bizonyított, hogy ezzel a választás tisztasága megóvásának alapelve és az önkéntes részvétel a választási eljárásban sérült.

Beadványozó 4. pontban kifogásolta, hogy „forgóban, folyamatosan, egész nap szállították a szavazókat saját gépkocsijukkal, K. L.; Gy. A. (képviselőjelölt, ő volt a legtöbbször, egész nap hordta a választópolgárokat); Gy. Zs. (képviselőjelölt, 2018. november 25-én megválasztották); N. D. A. (képviselőjelölt, 2018. november 25-én megválasztották).”

A HVB döntése: ezzel a választás tisztasága megóvásának alapelve és az önkéntes részvétel a választási eljárásban nem sérült, mivel a Ve. 143. § (1) bekezdése alapján a választópolgár a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.

Beadványozó 5. pontban kifogásolta, hogy „D. A. (polgármester jelölt, 2018. november 25-én megválasztották) a 2-es szavazóhelyiség bejárata előtt többször volt látható amint beszélget a szavazásra érkező emberekkel. Ugyan ezen a helyszínen, a szavazás ideje alatt több alkalommal látták Gy. A. (képviselőjelölt) társaságában. Azt is látták, hogy cédulákat ad át számára.”

A HVB döntése: ezzel a választás tisztasága megóvásának alapelve és az önkéntes részvétel a választási eljárásban nem sérült, mivel a Ve. 142. § alapján nem minősül választási kampánynak az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

Beadványozó 6. pontban kifogásolta, hogy „a választási eredményeket dokumentáló jegyzőkönyvek kivétel nélkül 2018. november 26.-án készültek el, kerültek aláírásra.” A HVB megvizsgálta a kifogást és megállapította, hogy ebben a kérdésben nincs hatásköre.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a választás eredményének megsemmisítésére és a választás megismétlésére irányult, melyre csak abban az esetben kerülhetne sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt vagy arra érdemi befolyással lehetett.

A Ve. 307/P (1) bekezdése a) pontja alapján a helyi választási bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról. Ugyanezen paragrafus b) pontja értelmében minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás,

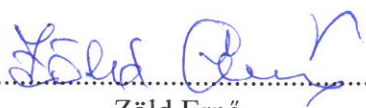
az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Helyi Választási Bizottság a Ve. 43. § (3) bekezdés alapján a beadványozó részére biztosította a szóbeli nyilatkozattételt, a kifogáshoz nem került csatolásra bizonyíték, tanúmeghallgatást nem kértek.

A Helyi Választási Bizottság határozata a választási eljárásról szóló XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 211. §- rendelkezésein, a jogorvoslattól szóló tájékoztatás a Ve. 221. (1) bek. és 223. – 225 §- ain alapul. Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontja alapján jelen eljárás illetékmentes.

Sáránd, 2018. november 30.




Zöld Ernő
HVB elnök

A határozatról értesül:

1. Beadványozó (Sz. J.)
2. Irattár