

LA-URBE



LA-URBE ÉPÍTÉSZIRODA KFT.

Székhely: Budapest, Tűzoltó utca 21

Telephely: 3525 Miskolc, Patak utca 10. sz.

Telefon: 06-20-9692-361

E-mail: lautner.emoke@gmail.com

1. CÍMLAP

SÁRÁND KÖZSÉG

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

III. KÖTET

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT

Megrendelő:

SÁRÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA



Sáránd

Nagy utca 44.

4272

Tervező:

LA-URBE



LA-URBE Építésziroda Kft.

Budapest

Tűzoltó utca 21.

1094



Budapest, 2018.október hó

2. ALÁÍRÓLAP

SÁRÁND KÖZSÉG

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA

III. KÖTET

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT

Vezető településtervező:
Szakértő

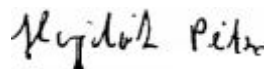


Lautner Emőke

TT-1-05-0079

SZTT-1-05-0079

Tervező



Hojdák Péter

TT-05-0494

A környezeti vizsgálat felelős tervezője

Dobos Sára

TK-05-0018

KERTALKOTÓK Kft

Tájrendezés, környezetalakítás, környezetvédelem:



Berkes Csilla

K-2-05-0439/2006

ARCHIGREEN Kft

Ügyvezető:



Lautner Emőke

Ügyvezető

LA-URBE KFT.

Budapest, 2018.október hó

3. TARTALOMJEGYZÉK

1.	CÍMLAP	1
2.	ALÁÍRÓLAP	2
3.	TARTALOMJEGYZÉK	3
4.	BEVEZETÉS.....	5
	(A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése).....	5
4.1	Előzmények, különösen a tematika tartalma	5
	4.1.1 A véleménykérelem a javasolt tematikáról az alábbiakat tartalmazta:	5
	4.1.2 A környezeti értékelés végleges tematikája:	6
4.2	A tervezés más részeihez való kapcsolódás	6
4.3	A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása	7
4.4	Az érintett nyilvánosság meghatározása	10
4.5	A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.....	11
5.	A TERV, ILLETVE PROGRAM ÉS A KIDOLGOZÁSUKKOR VIZSGÁLT VÁLTOZATOK RÖVID ISMERTETÉSE	11
5.1	A Terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése	11
5.2	Területhasználati módosulások.....	12
	5.2.1 Terület-felhasználásonkénti áttekintés.....	13
	5.2.2 Közlekedési módosulások	19
	5.2.3 Közmű vezetékek feltűntetése	19
	5.2.4 Szabályozási módosulások.....	19
	5.2.5 Jogszabályok változása miatt módosulások	19
	5.2.6 Módosítások során figyelembe vett tényezők	19
	5.2.7 A településrendezési eszközök módosításai közül környezeti szempontból az alábbi változtatások érdemelnek figyelmet:	20
6.	A TERV, ILLETVE PROGRAM ÖSSZEFÜGGÉSE MÁS RELEVÁNS TERVEKKEL, ILLETVE PROGRAMOKKAL.....	20
6.1	A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági).....	20
	6.1.1 Országos fejlesztési és területfejlesztési koncepció.....	20
	6.1.2 Hajdú-Bihar Megye Területfejlesztési Koncepciója 2014-2020.....	21
6.2	A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.)	22
6.3	A TÉRSÉGI TERVEKNEK ÉS MAGASABB RENDŰ JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELTETÉS.....	24
	6.3.1 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól	24
	6.3.2 1996. évi LIII. törvény a természetvédelméről.....	24
	6.3.3 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről ...	25
	6.3.4 2007. évi CXXIX. törvény a termőföld védelméről	27
	6.3.5 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek)	27
7.	A TELEPÜLÉS KÖRNYEZETI ÁLLAPOTÁNAK ISMERTETÉSE	28
	7.1 A települési környezet jellemzői, környezet állapotát befolyásoló elemeinek felmérése	28
	7.2 Tájékoztatók	36

8.	KÖRNYEZETI HATÁSOK	37
8.1	A várható környezeti hatások előrejelzése	37
8.2	Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások 37	
8.3	Környezeti értékelést az alábbi módosítások esetében szükséges végezni:.....	38
8.4	A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai	38
8.5	A vizsgált területek bemutatása.....	41
8.5.1	A vizsgált területek elhelyezkedés, azonosítása	41
8.5.2	A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség)	43
8.6	A hatótényezők ismertetése	43
8.7	A módosítás környezeti hatásainak összefoglaló értékelése	46
8.7.1	A jól azonosítható környezeti igénybevétel környezeti hatásainak összefoglaló értékelése	46
8.7.2	Környezeti hatások értékelése	47
8.7.3	Az eredeti szabályozáshoz mért jelentősége:	47
8.7.4	Az Étv. 7 § szerinti, a fenntartható fejlődést biztosító előírásoknak való megfelelés vizsgálata:	48
8.7.5	A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése	51
8.8	A FENNÁLLÓ KÖRNYEZETI, TÁJHASZNÁLATI KONFLIKTUSOK, PROBLÉMÁK LEÍRÁSA ÉS MINDEZEK VÁRHATÓ ALAKULÁSA, HA A TERV NEM VALÓSULNA MEG.....	52
8.9	A terv környezeti szempontú értékelése és javaslatok	53
8.9.1	A terv környezeti szempontú értékelése.....	53
8.9.2	Egyik módosítás sem jár jelentős környezetterheléssel. Településrendezési szinten a ha- tások elemzése döntően a „pozitív hatást okoz” irányába mutat.	53
8.9.3	A káros hatások elkerülésére tett javaslatok.....	53
8.9.4	Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára	53
8.9.5	Monitorozási javaslatok	53
9.	KÖZÉRTHEŐ ÖSSZEFOGLALÓ	54
10.	A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS ALAPJÁN ELVÉGZETT JAVÍTÁSOK:	55
	A környezeti értékelés véleményezési eljárásának értékelése és lezárása	55
11.	TERVIRATOK	56
11.1	Az államigazgatási eljárás dokumentumai.	56

4. BEVEZETÉS

(A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése)

4.1 Előzmények, különösen a tematika tartalma

Sáránd Község Önkormányzata településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát határozta el, amelynek elkészítésével a LA-URBE Építésroda Kft.-t bízta meg.

A tervezési terület Sáránd Község közigazgatási területét foglalja magába.



Forrás: Google Earth

A terv az Önkormányzat településfejlesztési döntésében rögzített módosítások megvalósíthatóságát, valamint a jogi környezet elvárásait hivatott településrendezési eszközökkel előkészíteni.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján, a település egészére készülő településrendezési eszközök (Településszerkezeti terv, valamint Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv) esetén a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.

4.1.1 A véleménykérelem a javasolt tematikáról az alábbiakat tartalmazta:

A környezeti értékelés dokumentációját a következő tematika alapján kívánjuk elkészíteni. A vázolt tematika a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletével megegyező tartalmú, azonban attól kismértékben eltérő formai szerkezetű.

JAVASOLT TEMATIKA

1. A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése:

- 1.1. Előzmények
- 1.2. A tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódás
- 1.3. A környezet védelméért felelős szervek véleménye
- 1.4. Az érintett nyilvánosság meghatározása
- 1.5. A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek

2. A terv, illetve a tervezési terület rövid ismertetése, bemutatása

- 2.1. A terv céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése, kiemelve a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos részeket

- 2.2. A tervezési terület azon környezeti jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásol
- 2.3. Változatok lehetőségének vizsgálata
- 2.4. A terv összefüggése más releváns tervekkel, programokkal, illetve jogszabályokkal
- 3. A terv megvalósításával várható környezeti hatások, következmények feltárása**
- 3.1. A terv megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása
- 3.2. Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások

Tekintettel:

- A környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre),
- A környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,
- A Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá
- Az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben - várhatóan fellépő változásokra;

- 3.3 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése

Tekintettel:

- Új környezeti konfliktusok, problémák megjelenésére, meglévők felerősödésére,
- Környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítésére vagy korlátozására,
- A helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására,
- Olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítésére, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak,
- A természeti erőforrások megújulásának korlátozására,
- A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítására;

4. A terv környezeti szempontú értékelése

5. A káros hatások elkerülésére tett javaslatok

6. Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára

7. Monitorozási javaslatok

8. Közérthető összefoglaló

4.1.2 A környezeti értékelés végleges tematikája:

A környezeti értékelés a 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet 4. számú melléklete alapján, a környezet védelméért felelős szervek véleményének kikérésével került összeállításra. A tematika véglegesítése során figyelembe vételre került az általános elv, miszerint a környezeti értékelést az adott terv vonatkozásában értelmezhető pontok tekintetében kell elkészíteni. A tartalomjegyzék a tematika szerint került összeállításra.

4.2 A tervezés más részeihez való kapcsolódás

A környezeti értékelés Sáránd Községtelepülésrendezési eszközeinek teljes körű felülvizsgálatához kapcsolódóan kerül kidolgozásra.

A környezeti értékelés vizsgálja a településrendezési eszközök környezeti vonatkozásait, a terv megvalósulásával várható környezeti hatásokat. Az értékelés nem tér ki a település természeti adottságainak vizsgálatára, ismertetésére, azt a településrendezési eszközök alátámasztó munkarészének vonatkozó fejezete ismerteti.

A tervezett tematika megküldésre, véleményeztetésre került a jogszabályban előírt környezet védelméért felelős szervek, érintettek számára. A településrendezési eszközök felülvizsgálata környezeti értékelésének kidolgozása a készülő tervvel párhuzamosan, azzal folyamatos összehasonlítással történt.

Az értékelés során kapott környezeti szempontú javaslatok beépítésre kerültek a tervbe. A településrendezési eszközök tervezői és a környezeti értékelés készítői között folyamatos egyeztetés történt, amelynek eredményeképpen, konzultációk alapján kerültek a környezeti szempontok érvényesítésre.

4.3 A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása

Sáránd Község Önkormányzata a 2/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján meghatározott államigazgatási szervektől előzetes állásfoglalást kért a környezeti értékelésről, elsődlegesen annak tematikájáról.

A felelős államigazgatási szervek tematikára adott, valamint környezeti szempontú előzetes véleményeinek összefoglalóját szemlélteti a következő táblázat. A táblázatban feltűntetésre került, hogy a felelős szervek véleménye a környezeti értékelés során milyen formában került figyelembevétele, beépítésre.

Sor szá m.	Államigazgatási Szerv*	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
1.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	TEMATIKA „A tematika tervezet 1.3, 1.4 pontjai esetében a 2/2005.(I.11.) Kormányrendelet, (a továbbiakban:R) 4.számú melléklet 1.4 szerintiekben elvátások részletezett elvárások” MÓDSZERTAN „A módszertan kidolgozásánál a fenntartható fejlődés vezérfonalának (a három alappillérenek tekintendő környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság) alkalmazását kiemelten fontosnak tartom és javaslom.” ELEMZÉS a) „A hatások vizsgálatánál az alábbiakra hívom fel a figyelmet: - A tervezett területhasználati, szabályozása változtatások környezetterhelési hatásai települési épített és természeti környezetre.” Ennek értékelése során tekintettel kell lenni a fenntartható fejlődés követelményeire. - Az építészeti, táji környezeti értékmegőrzés célja és a fejlesztési irányok közötti összhang vizsgálata (a tervezett területfelhasználási, szabályozása változásokból adódó, a kialakítandó telekszerkezetre, beépítési módra, a településképi elemeire stb. gyakorolt hatása tekintetében.” b) „A vizsgálati elemzésnek ki kell térnie: - a tervezett előírások , intézkedések mennyiben befolyásolják, illetőleg javíthatják a környezet állapotát, illetve, hogy - a tervezett intézkedések elmaradása esetén milyen kár érheti a környezetet, illetőleg a lakosságot.” c) „Javaslom egyszerűsített táblázatos formában bemutatni a terv megvalósulása esetén a környezeti hatást kiváltó tényezőket (hatótényezőket), illetve ezek fenntarthatóságra vonatkozó hatását.” d) „Szintén táblázatban célszerű összefoglalni a környezeti következmények alapján a terv értékelését.” <i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i>

2.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Véleményük a következő: - Jogszabályokra hívja fel a figyelmet, különös tekintettel a levegővédelmi övezetek kijelölésére, amennyiben az szükséges. - Törekedni kell a lakóterületek és a levegőterheléssel járó tevékenységek elkülönítésére. A szabályozásban célszerű meghatározni azokat a környezethasználatokat, amelyek az adott környezetben megengedettek. - Nincs és nem is várható monitoring állomás kiépítése a községben. - Természetvédelmi szempontból kéri a HNPI adatszolgáltatását és lehatárolását figyelembe venni. „Egyebekben a környezeti vizsgálat tematikájával egyetértünk, azt elfogadjuk” <i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i>
3.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	„Ajelenleg rendelkezésemre álló adatok és információk alapján a tárgyi ügyben a megkereséshez mellékelt dokumentáció alapján megkereséshez mellékelt dokumentációban található, a környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozó javaslattal szemben kifogást nem emelek.” <i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti.</i> <i>A HNPI által nyújtott adatszolgáltatások a tervbe beépültek. Tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatásban megadott ökológiai magterület bizonyos esetekben nem követi a telekhatárokat, ennek pontosítását kérjük, annál is inkább, mivel az érintett területekre az elmúlt négy évben jóváhagyott TRE módosítások léptek hatályba. Ezekre a konkrét elemzések során kitérünk.</i>
4.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Az elkészített vélemény tematikáját megfelelőnek tartják.
5.	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	A tematikában ki ketté térni az alábbiakra: “A felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a tervezett módosítások milyen hatással lesznek. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) korm. rendelet 2. sz. melléklet szerint a lakosság életére, egészségére és anyagi javaira milyen veszélyt jeleenthet a tervezett módosítás.” <i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i>

6.	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	A környezeti értékelésnek ki kell térnie a vízgyűjtő gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján kijelölt víztestekre. Össze kell vetni a települési szennyvíz koncepció illetve integrált csapadékvíz gazdálkodással. A klímaváltozással kapcsolatos extrém csapadélesemények növekedése tapasztalható. A tervezés során az integrált vízgazdálkodás részeként kiemelt figyelmet kell, hogy kapjon a vízviesszatartás és a települési csapadékgazdálkodás, illetve a természetközeli meder kialakítása. Kiemelt szempont, hogy a településfejlesztési Koncepció illeszkedjen a Vízgyűjtő-gazdálkodási tervhez, melyet a 1155/2016.(III.331) Kormányhatározat fogadott el. <i>A Környezeti vizsgálatot a tervezők elkészítették, melynek felépítése a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit teljesíti, illetve figyelembe veszi a fenti javaslatokat.</i>
7.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály	Hatáskör hiányában az ügyet áttesszi a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályhoz.
8.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály	A készülő tervmódosítás tekintetében termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldekne, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.
9.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	A településrendezési tervben nem szereplő poligonokat a tervben rögzíteni kell. A fejlesztési területek esetében a régészeti lelőhelyek elkerülése javasolt. A Kötv. 9. § és 10. §.(1) bekezdés ben foglaltak alapján a fenntartható használat elvének figyelembe vételével csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen., illetve eredeti összefüggései jelentősen ne károsodjanak. Egyéb jogszabályi helyekt ismertetnek. Kéri az örökségvédelmi hatástanulmány helyszíni bejárásal történő kiegészítését. <i>A régészeti lelőhelyek a Miniszterelnökség nyilvántartási adatszolgáltatása alapján a terven rögzítésre kerültek.</i> <i>A település területén új beépítésre szánt terület kijelölésére nem került sor régészeti lelőhellyel érintett területen.</i> <i>Az egyes fejlesztéssel érintett területeken a régészeti terepbejárás kiegészítése megtörtént.</i>
10	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	Nem nyilatkozott.
11	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	A tematikával kapcsolatosan kifogás nem merült fel.
12	Sáránd Község jegyzője	Észrevételt nem tett.
13	Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.	Nem nyilatkozott.
14	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat	Nem illetékes nyilatkozatételre.

15	Országos Tisztifőorvosi Hivatal	Érintettség hiányában nem került megkeresésre
16	Országos Kémiai Biztonsági Intézet	Érintettség hiányában nem került megkeresésre
17	Budapest Főváros Kormányhivatala	Érintettség hiányában nem került megkeresésre
18	Országos Közegészségügyi Központ	Érintettség hiányában nem került megkeresésre

A táblázatban fesorolásra kerültek a környezet védelméért felelős szervek, függetlenül attól, hogy a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak, vagy sem.

A környezet védelméért felelős szervek előzetes véleményében szereplő valamennyi felvetést a Környezeti vizsgálat elkészítésénél a tervezők figyelembe vették.

A dokumentumokat a Terviratok tervfejezet mellékelt dokumentumában található.

4.4 Az érintett nyilvánosság meghatározása

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésének a) és b) pontjának értelmében érintett nyilvánosságnak tekinthető az a természetes személy, jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

- amelyre a környezeti vizsgálatköteles tervről, illetve programról való döntés - különösen környezeti hatásai miatt - kihat vagy kihat, valamint
- amely a döntésben érdekelt, különösen az olyan környezetvédelmi vagy más civil szervezet, amelynek tevékenységi körét a környezeti vizsgálatköteles tervről, illetve programról való döntés érinti.

A tervezett módosítások hatásai (társadalmi, természeti, környezeti, gazdasági és a fenntartható fejlődés szempontjai) elsősorban Sáránd Község lakosságát, valamint a település közigazgatási területén tulajdonnal (mezőgazdasági ingatlan, gazdasági létesítmények stb.) rendelkező természetes és jogi személyeket érintik. Közvetlenül érintettek lehetnek továbbá mindazok, akiket munkájuk, hétköznapi tevékenységük valamilyen módon a településhez köt. Az érintettek tájékoztatását, illetve a velük folytatott egyeztetéseket az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint az Önkormányzat végzi.

Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2017.(V.31.) számú rendelete döntött a Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. A társadalmi egyeztetés formái különösen a következők:

- Az Önkormányzat a partnerek tájékoztatásának elősegítésére a honlapon helyet biztosít a partnerségi egyeztetéssel érintett dokumentációk egységes megjelenítésére.
- A településfejlesztési/településrendezési dokumentumtól és az egyeztetési eljárás módjától függően, az érintett egyeztetési szakaszokban a polgármester az értelmezéshez szükséges részletezettségű, és szükség esetén alátámasztó munkarészeket tartalmazó tájékoztatást tölt fel a honlapon biztosított helyre, melynek megjelenéséről felhívást tesz közzé az alábbiakban megjelölt helyek közül legalább kettőben:
 - a község honlapjának főoldalán,
 - a helyi médiákban, illetve
 - a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján.

A Partnerségi Egyeztetési Szabályzat rendelkezik az elfogadott és el nem fogadott javaslatok, vélemények nyilvántartási módjáról, valamint az elfogadott településrendezési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedésekről.

Jelen településrendezési eszköz-módosítás nyilvánossága több lépcsőben is biztosítva volt.

Első körben Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete Települési döntést hozott a Településrendezési eszközök felülvizsgálatáról. Ezt követően kiválasztásra került a tervező személye, valamint az Önkormányzat tájékoztató felhívással fordult a Partnerekhez, amelyben értesítette őket az eljárás megindításáról, az eljárás módjáról és menetéről, valamint a tervezett módosításokról. A tájékoztatóban meghatározott határidőt kikötve lehetőséget biztosított az érintettek számára írásos véleményeik megtételére.

Második körben Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a módosítási szándékokról, amellyel kapcsolatban a 63/2017.(V.31) számú határozatában Település- fejlesztési Döntést fogadott el a fejlesztési szándékok tekintetében.

4.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.

A környezeti értékelés során használt adatok forrása:

- vonatkozó jogszabályok,
- térségi tervek,
- illetékes szakhatóságok adatszolgáltatása,
- önkormányzati adatszolgáltatás,
- készülő településrendezési eszközök,
- helyszínelések eredményei,
- szakmai tanulmányok, elemzések,
- katonai felmérések, légifotók.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [továbbiakban: az Eljr.] 37. § szakaszában foglaltaknak megfelelően, az Önkormányzat adatszolgáltatási kérelemmel fordult az érintett államigazgatási szervek felé, így a terven naprakész adatállomány ismeretében kerültek feltüntetésre az egyes elemek.

A településrendezési eszközökhöz készülő környezeti vizsgálat legfőbb nehézsége, hogy a hagyományos módszerekkel, eszközökkel nehezen becsülhető környezeti hatásokat kell vizsgálni. Az újonnan megjelenő tervi elemek megvalósulása esetén bekövetkező hatásokat lehet elemezni, értékelni, azonban ezek a tervi elemek nem konkrét objektumok tervei, hanem csak az objektumoknak helyet adó területre vonatkozó keretszabályozás. A településrendezési tervek esetén fennáll, hogy az adott keretekkel, lehetőségekkel nem élnek, és a környezetet nem érik új hatások, azonban fennáll az a lehetőség is, hogy a keretek legszélső határával élnek az ingatlan tulajdonosok és a várható legnagyobb környezeti hatások következnek be.

További értékelési bizonytalanságra ad okot, hogy tervezett elemek közötti váltás hatásait kell elemeznünk, azaz már az adotttságot meghatározása is tervi elemek elképzelését igényli. A váltás hatásainak kiemelésére a hatályos és a tervezett besorolás lehetőségeinek teljes kihasználását feltételeztük, és ebből következtettünk a terület igénybevételeének valós változására.

Megjegyezzük azonban, hogy Sáránd község esetében a tervezett fejlesztések és módosítási javaslatok inkább a fenntartható fejlődés elveit tükrözik, több helyen a megvalósulás bizonytalansága és igényének elmaradása miatt elsősorban a lakóterületek fejlesztések tekintetében visszalépések történnek, melyek elősegítik a község szétterülésének megakadályozását.

5. A TERV, ILLETVE PROGRAM ÉS A KIDOLGOZÁSUKKOR VIZSGÁLT VÁLTOZATOK RÖVID ISMERTETÉSE

Sáránd Község Önkormányzatának megbízásából a LA-URBE Kft. készíti a település településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát. A tervezési feladat Sáránd Község Településszerkezeti Tervének, valamint Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának felülvizsgálata.

A módosítani kívánt területre a következő településrendezési eszközök vannak hatályban:

- Sáránd község Településszerkezeti Terve (elfogadva a 48/2001.(X.3.) önkormányzati határozattal.
- Sáránd község Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv, elfogadva a 12/2001. (X.3.) önkormányzati rendelettel

Jelen környezeti vizsgálat Sáránd Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával párhuzamosan készül, azok várható környezeti hatásainak vizsgálatára, értékelésére terjed ki.

5.1 A Terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése

A környezeti vizsgálat Sáránd Község településrendezési eszközeinek folyamatban lévő felülvizsgálatát vizsgálja, értékeli. Az értékelés alapjául szolgáló településrendezési eszközök:

- a településszerkezeti terv, valamint
- a helyi építési szabályzat és szabályozási terv.

A vonatkozó jogszabály alapján az önkormányzatoknak településszerkezeti tervüket legalább 10 évente, helyi építési szabályzatukat legalább 4 évente át kell tekinteniük, és döntést kell hozniuk arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazzák, módosítják, vagy újat készítenek.

Sáránd Község településrendezési terve a 2004-os jóváhagyását követően többször módosult, de nem

került teljes körűen karbantartásra. Jelen módosítás elindítására lakossági és önkormányzati igények fellépése miatt került sor. A hatályos terv teljes körű felülvizsgálatát a készítése óta jelentősen megváltozott jogi környezet tette indokoltá.

A felülvizsgálat keretében a hatályos terv átdolgozásra került, a korábbi terület- felhasználási rendszer több ponton módosult. A helyi építési szabályzat új tartalma a jogszabályalkotásról szóló előírásoknak megfelelően került megszerkesztésre.

A változások bemutatása a szerkezeti jelentőségű (területfelhasználási, közlekedési) módosulások áttekintéséhez kötődik.

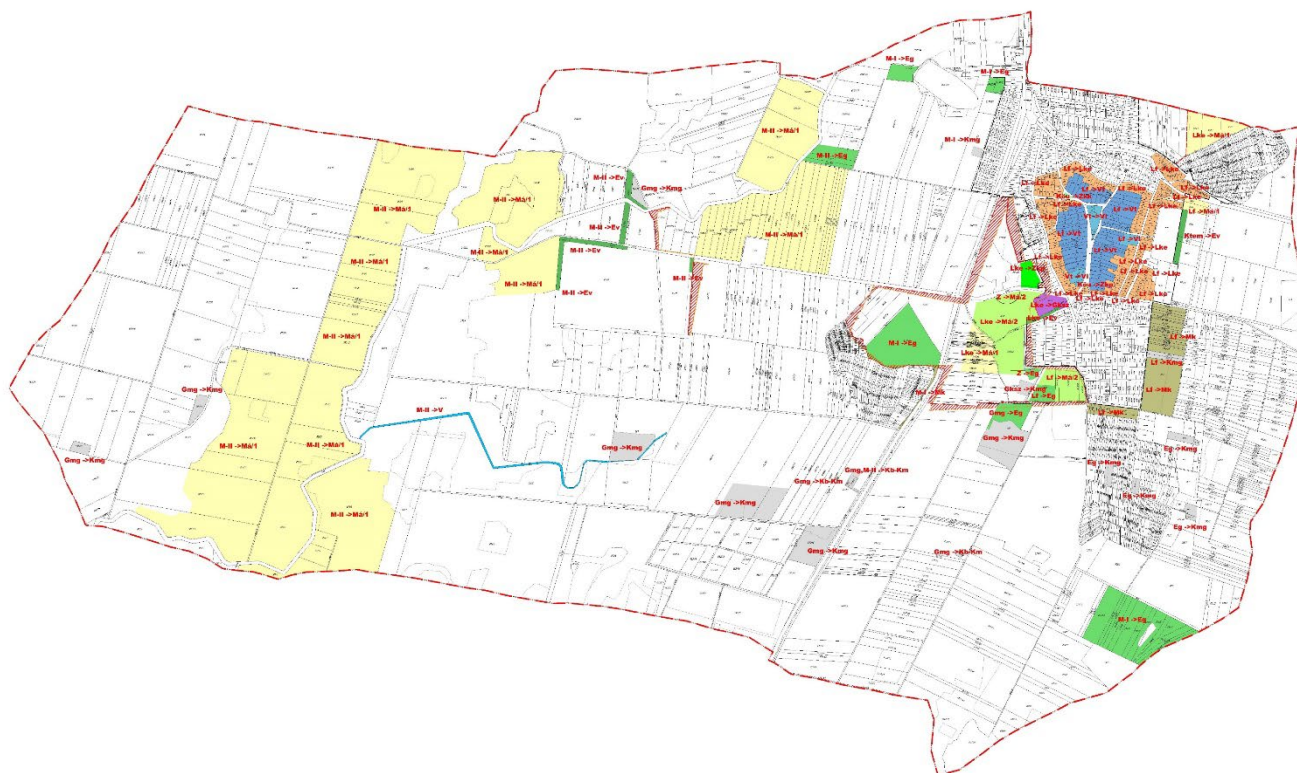
A Környezeti vizsgálatban szereplő változások megegyeznek a településrendezési eszköz Véleményezési anyagában szereplő változtatásokkal, részletes elemzésre azonban a környezeti szempontból figyelmet érdemlők kerülnek a továbbiakban. Ezzel a hangsúlyos elemeket kiemeli, a változtatás irányán túl, annak nagyságrendjét is figyelembe véve. Nem önmagában szemléli a változásokat, hanem összefüggéseiben látja azokat.

5.2 Területhasználati módosulások

A területfelhasználási változtatások együttes bemutatása a Településszerkezeti terv jóváhagyó határozattervezetének mellékletében tételesen szerepel, a jobb érthetőség kedvéért itt is bemutatjuk.

A környezeti értékelés szempontjából az általános érvényű, illetve a jelentősebb beavatkozást jelentő módosítások áttekintésére helyeztük a hangsúlyt. Mindegyik módosítási típus után, amelyik környezeti hatása vizsgálatot érdemel, a következő jelet tettük: (X)

SÁRÁND KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI
VÁLTOZÁSOK TERVLAPJA
M=1:8000



T1. Kertvárosias lakóterületek rendezése



Lf > Vt és Vt > Vi

A falusias lakóterületből településközponti vegyes területté minősítés a terület kialakult karakterének, a településközponti funkcióknak a megerősítését célozza.

Vt > Vi

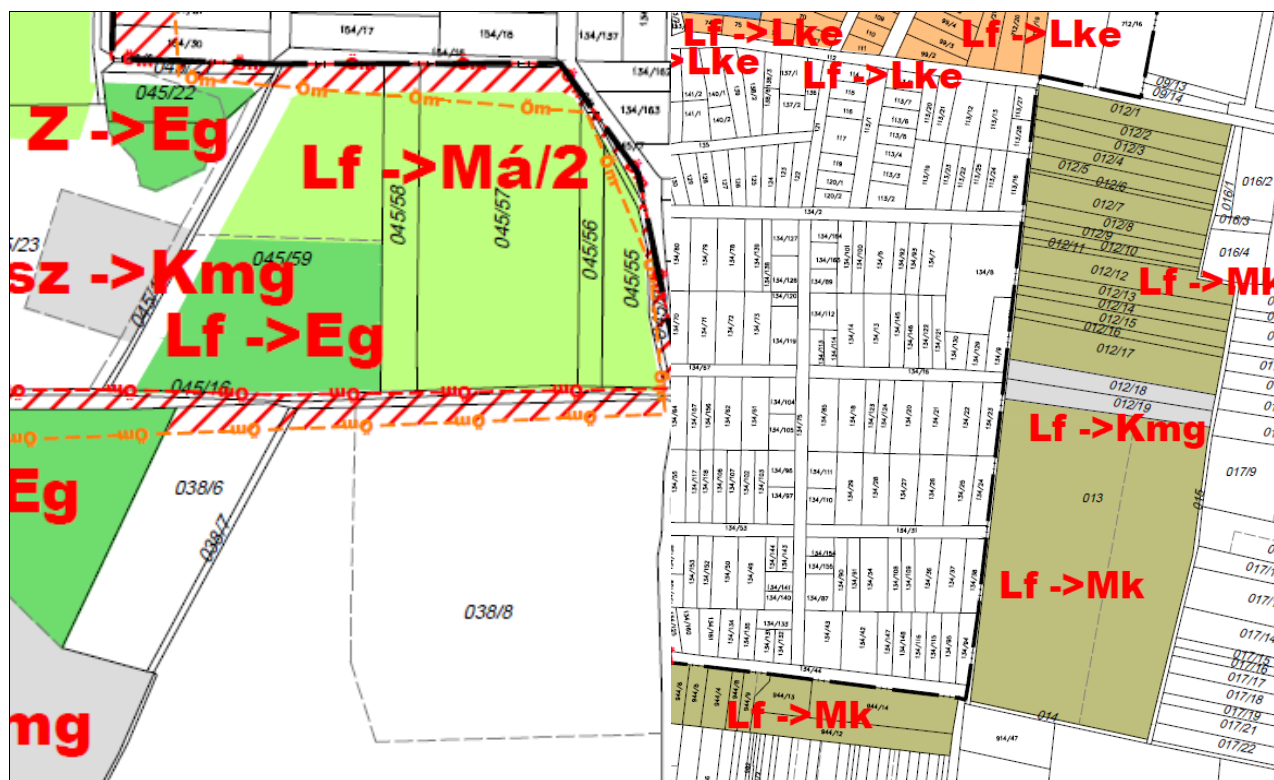
A településközponti területből intézményi területté minősítés a terület kialakult karakterének, a településközponti, intézményi funkcióknak a megerősítését célozza a alakó funkció elhagyásával.

Köu > Zkk

A közlekedési területből lközkertté minősítés a terület a tényleges használat szerinti területhasznált szabályozását célozza a zöldterületi rendszer megjelenítésének érdekében.két helyen.

T3. Falusias lakóterületek rendezése

A változás külterületen helyezkedik el.



Lf > Má/2 (X)

A település deli részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület ökológiai magterületen helyezkedik el, ezért az eredeti művelési ágai szerint kerül szabályozásra legelőként.

Lf > Eg

A település deli részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület ökológiai magterületen helyezkedik el, ezért az eredeti művelési ága szerint kerül szabályozásra gazdasági erdőként.

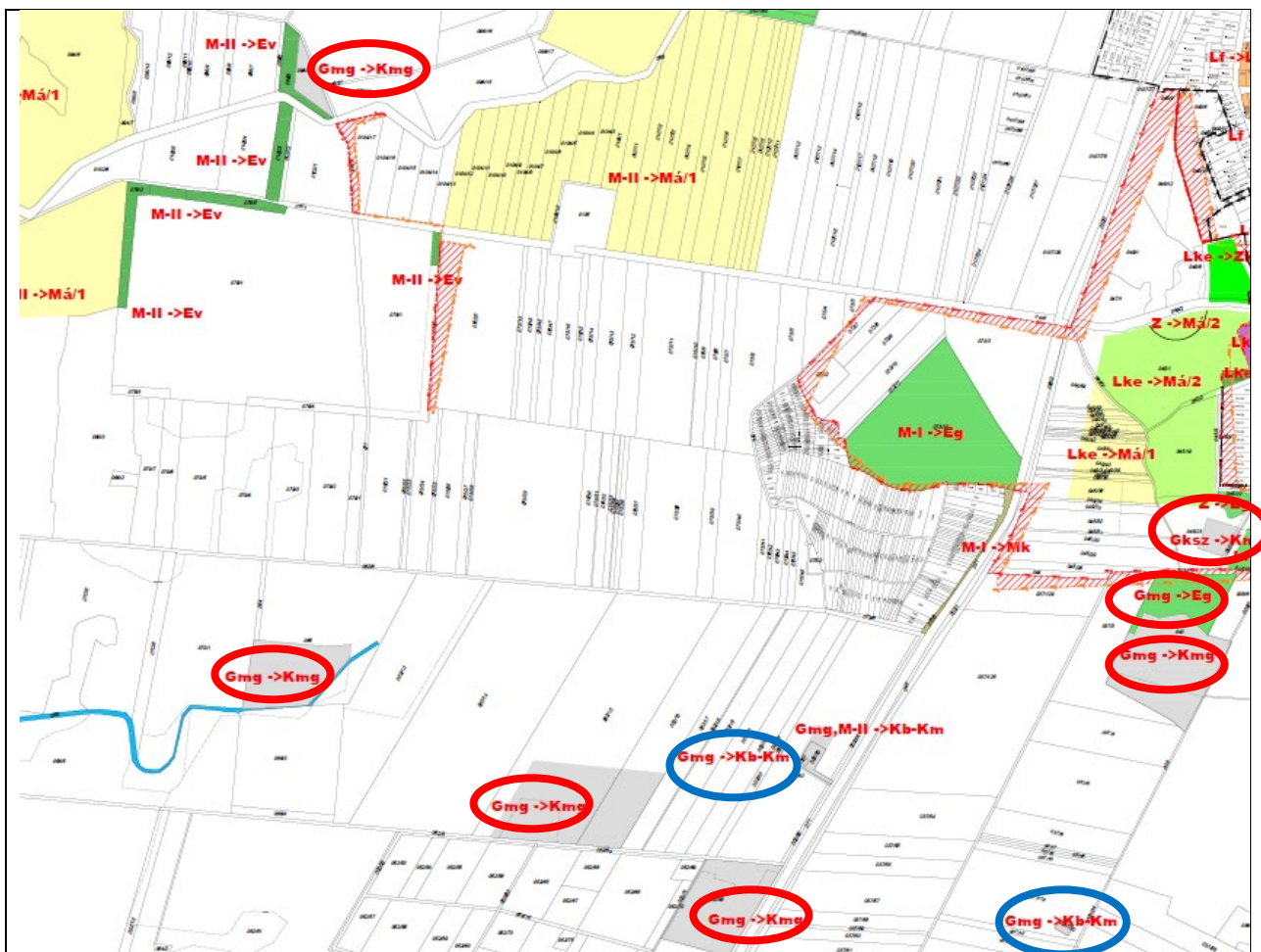
Lf > Mk (X)

A település déli és keleti részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület kertes mezőgazdasági terület besorolást kap, mivel a beépítése a terv jóváhagyása óta nem valósult meg.A kertes mezőgazdasági területek ezen a részén a lakóépület építése elképzelhető.

Lf > Kmg

A település keleti részén a korábban falusias lakóterületként szabályozott terület egy része a kialakultállaptnak megfelelően különleges mezőgazdasági üzemi besorolást kapott.

T4. Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése



A változások külterületen helyezkednek el.

Gmg > Kmg

A hatályos Településrendezési terv a külterületen elhelyezkedő majorokat és állattartó telepeket Gmg Mezőgazdasági gazdasági területbe sorolta, ami már az akkori szabályoknak is nehezen volt megfeleltethető, hiszen a gazdasági területen belül az állattartás nem volt megengedett. A jelenlegi jogszabályok már használják a különleges mezőgazdasági üzemi terület besorolást, ami pontosan az ilyen működő és tervezett esetekre alkalmazhatók. Ezekben az övezetekben a változás szinte csak az övezet megnevezésében jelenik meg, a tényleges használat változatlan marad.

Gmg > Eg

A hatályos Településrendezési terv a külterületen elhelyezkedő majorokat és állattartó telepeket Gmg Mezőgazdasági gazdasági területbe sorolta az egyes telkek olyan részeit is, melyek alrészletei erdő művelési ágban vannak, ennek a módosítására került sor a meglévő művelési ág szerint.

Gksz > Kmg

A település deli részén kialakult mezőgazdasági üzemi terület átsorolása történik meg Gksz funkcióból a kialakult rendeltetésnek megfelelően.

Gmg > Kb-Km

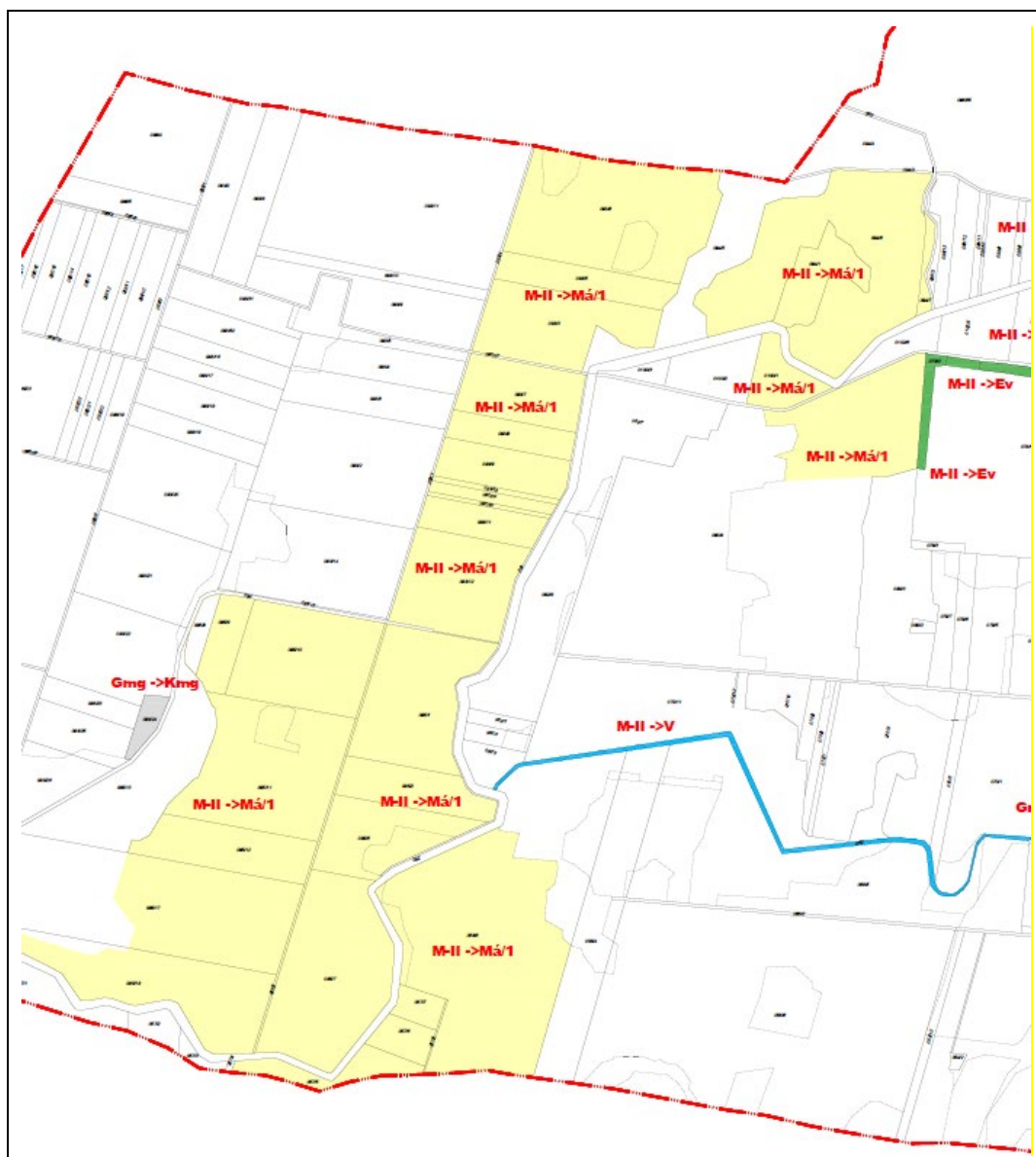
A település deli részén Mezőgazdasági gazdasági területbe sorolt közmű övezetek különleges beépítésre nem szánt közmű övezetbe kerülnek átsorolásra. Feltüntetésre kerülnek az FGSZ és MOL szállító vezetékek is a kapott adatszolgáltatások alapján. Ezek a területek a szállítóvezetékhez kapcsolódó átadó állomások.

Eg> Kmg (X)



A gazdasági erdő beépítésre szánt Kmg különleges mezőgazdasági üzemi területbe történő besorolása a kialakult állapotok szerinti szabályozást takar, a település gazdasági funkcióinak erősítése érdekében, hiszen az erdő besorolás a kialakult majorokat teljesen ellehetlenítette. A HB Megyei Területrendezési terv az érintett települérszt erdős térségbe sorolja, az egységes szabályozás nem vette figyelembe a kialakult állapotokat, a módosítás fejlesztési lehetőségettesz lehetővé.

T5. Mezőgazdasági területek rendezése



A változások külterületen helyezkednek el.

Má-II > Má/1

A hatályos településrendezési terven gyepterületként jelölt területek szántó területté történő módosítása részben a kiváló termőterületű szántó területek adatszolgáltatás miatt, részben a kialakult művelési ágak szerinti feltüntetés miatt.

Az államigazgatási szervek véleménye okán a mezőgazdasági területeken belüli gyepterületek megőrzéséről a terv gondoskodott.

T6. Erdő területek rendezése

A hatályos településrendezési terven mezőgazdasági területként, szántóként és gyepterületként jelölt területek átműsítése erdő területté a kiváló termőterületű erdőterületek és az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tagerdők elsődleges rendeltetésnek meg- felelő besorolása.

A temető terület mellett védő erdő sáv kijelölése.



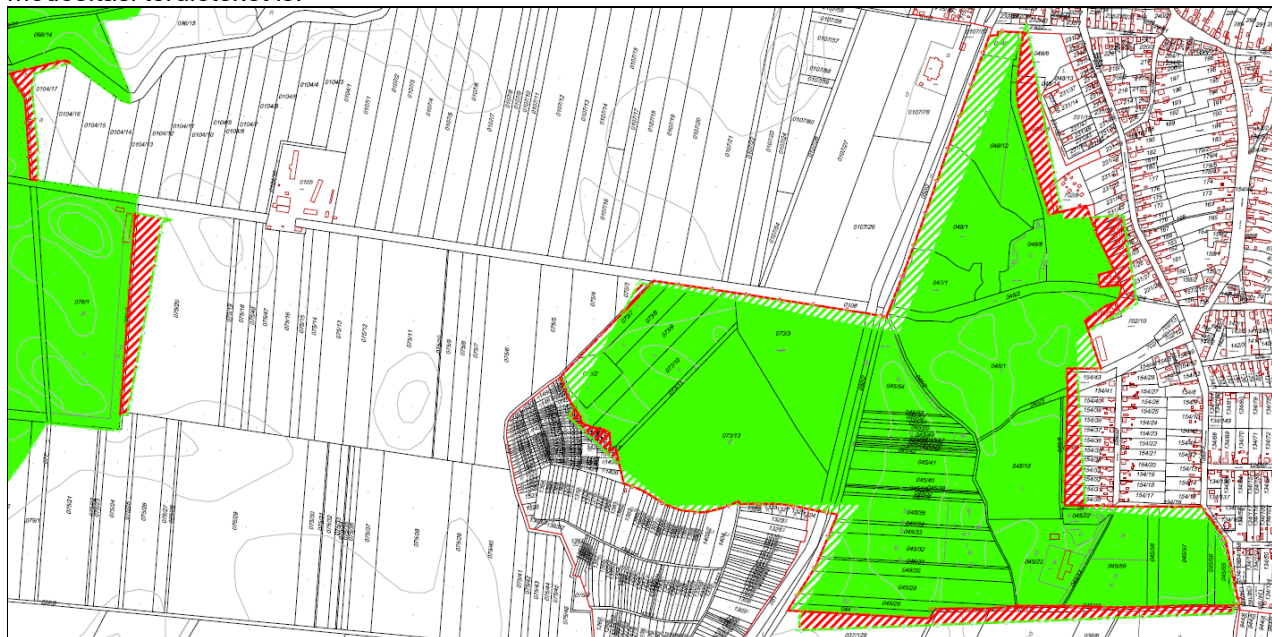
T7. Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása (X)

A Hortobágyi Nemzeti park adatszolgáltatása alapján (a TK készítésekor papír alapon, a Településképi arculati kézikönyv készítésekor már digitálisan megadott) feltüntetésre kerültek az ökológiai magterület és ökológiai folyosóval érintett területek. Az adatszolgáltatásban kijelölt teületek nincsenek több helyen a kialakult telekhatárokhoz igazítva, illetve meglévő, má r beépített vagy beépítésre kijelölt, már jóváhagyott területekbe nyúlik bele.

Ezeknek a határvonalaknak a pontosítására tesz a terv javaslatot azokon a heyleken ahol beépítésre szánt területeket érint, szem előtt tartva a természetvédelem és a község érdekeit is.

A pontosításra tett javaslatok elsősorban a község délnyugati részén a belterületbe nyúló határokat érintik,

illetve a már kijelölt, a természetvédelmi hatóságok által korábban (2012 és 2017) években jóváhagyott módosítási területeket is.



5.2.2 Közlekedési módosulások

Az M35 autópálya nyomvonalának törlése, mivel a község területétől nyugatra halad az engedélyezési tervek szerint. Az autópálya 100 méteres védőtávolsága megjelenik a település nyugati határában.

Új külterületi kiszolgáló út kijelölése meglévő nyomvonalon a község belterületétől nyugati irányban az igazgatási terület határáig (átkelési lehetőség az autópálya fölött).

5.2.3 Közmű vezetékek feltüntetése

Az FGSZ és MOL adatszolgáltatása alapján a meglévő földgáz szállító vezetékek és védőtávolságaik feltüntetése a Településrendezési eszközökön.

5.2.4 Szabályozási módosulások

Építési övezeti rendszer tisztítása.

Előírások jogszabályi feltételeknek való megfeleltetése.

5.2.5 Jogszabályok változása miatt módosulások

A terv célja a településrendezési eszközök módosításánál a hatályos jogszabályokkal való teljes körű harmonizáció érvényre juttatása. Az érvényesítendő jogszabályok között található az Országos Területrendezési Terv, a Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Terve, az Étv., a 314/2012. Korm. rendelet, az OTÉK, a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet, valamint számos további ágazati jogszabály hatályos szövege.

A tervezés megkezdésekor – a jogszabályi előírásokkal összhangban – adatszolgáltatási kérelemmel fordult az Önkormányzat az államigazgatási szervek felé. A kapott adatokkal a hatályos tervlapokon szereplő azonos témakörű adatokat felülírtuk.

5.2.6 Módosítások során figyelembe vett tényezők

- Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tágterületek elhelyezkedése, elsődleges rendeltetése,
- Termőföld aranykorona értéke, minőségi osztálya, településen belüli átlaghoz viszonyított helyzete,
- Örökségvédelmi elemek (műemlékek, régészeti lelőhelyek) elhelyezkedése,
- Helyi művi értékek nevesítése,
- Természeti értékek (Natura 2000 területek, nemzeti ökológiai hálózat, tájképvédelmi terület, földvár stb.) elhelyezkedése,
- Közlekedéshálózat elhelyezkedése, közútkezelői hozzájárulással érintett védősávok,
- Közműhálózatok és közműlétesítmények elhelyezkedése, védőtávolsága,
- Vízfolyások, csatornák elhelyezkedése.

5.2.7 A településrendezési eszközök módosításai közül környezeti szempontból az alábbi változtatások érdemelnek figyelmet:

JEL	MÓDOSÍTÁSI PONT	VÁLTOZTATÁS	VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE
A.	T1.	Kertvárosias lakóterületek rendezése. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gksz, Lke > Ev	Szükséges. Fejlesztést tesz lehetővé, valamint az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik.
B.	T3.	Falusias lakóterületek rendezése. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	Szükséges. Az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A fenntartható fejlődés elvei szerint korlátozza a település szétterülését.
C.	T4.	Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg > Kmg	Szükséges. A kialakult állapotok szerint szabályoz, a kialakult területhasználat szerinti rendeltetés a fejlesztés lehetőségét biztosítja
D.	T7	Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása.	Szükséges. Fejlesztést tesz lehetővé, az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik
-	T2	A Településközpont rendezése.	Nem szükséges. Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
-	T5	Mezőgazdasági területek rendezése.	Nem szükséges. Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
-	T6	Erdő területek rendezése.	Nem szükséges. Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
-	Közlekedési módosítás	M35 autópálya Külterületi kiszolgáló út	Nem szükséges. A nyomvonal nem érinti a települést. Nem szükséges. Környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.
I.	Közmű módosítások	Szállító vezetékek feltüntetése	Nem szükséges. Környezeti hatása semleges, föld alatti vezetékek, a kialakult viszonyokhoz igazodóan.

A, B, C, D, jelű változtatás esetén tartjuk szükségesnek a további elemzések elvégzését. E változtatások várható hatásainak komplex vizsgálata képezi jelen tanulmány tárgyát.

A javasolt terv főbb módosításainak környezeti szempontú értékelése a 8. fejezetben található.

6. A TERV, ILLETVE PROGRAM ÖSSZEFÜGGÉSE MÁS RELEVÁNS TERVEKKEL, ILLETVE PROG- RAMOKKAL

A tervhierarchia összhangjának megteremtése érdekében számításba kell venni a maga- sabb szintű terveket és programokat, mivel figyelembevételük hiánya tervi ellentmondá- sokat idézhet elő.

6.1 A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági)

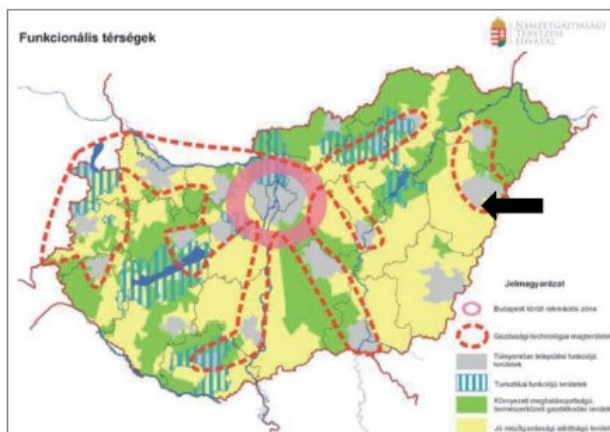
6.1.1 Országos fejlesztési és területfejlesztési koncepció

Az Országgyűlés 1/2014. (I. 3.) OGY határozatával elfogadta a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és területfejlesztési Koncepcióról szóló határozatot. A Koncepció jövőképet, fejlesztéspolitikai célokat és elveket határoz meg, valamint kijelöli a 2014-2020-as fejlesztési időszak nemzeti és szakpolitikai súlypontjait.

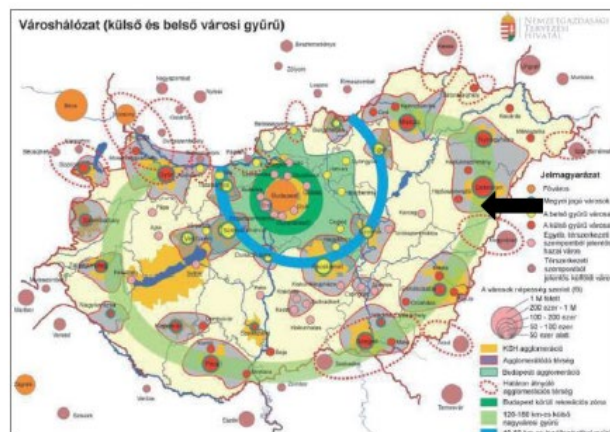
Az OFTK megállapításai, elhatározásai közül az alábbiakban a Sáránd község érintett fejlesztéseire kötődő elemeket tekintettük át.

A térszerkezeti jövőképről szóló fejezetben szereplő 34. ábra (Funkcionális térségek) szerint Sáránd a túlnyomóan települési funkciójú területek közé, és gazdasági technológiai magterület közé tartozik.

A „Városhálózat” ábrája alapján Sáránd Hajdúszoboszlóval, Hajdúböszörménnyel együtt Debrecen agglomerálódó térségéhez tartozik.



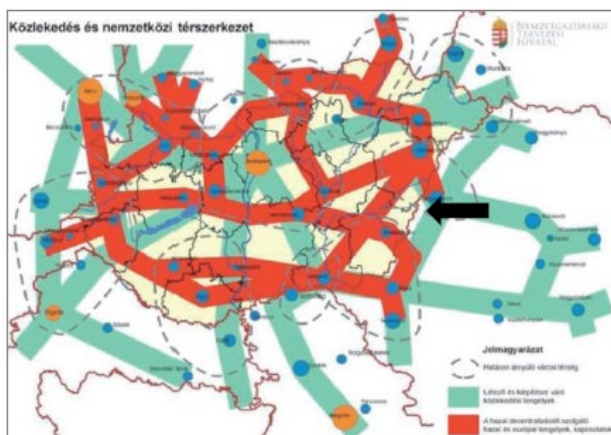
Funkcionális térségek



Városhálózat (külső és belső városi gyűrű)

A „Közlekedési és nemzetközi térszerkezet” ábrája alapján Sáránd a hazai decentralizációt szolgáló hazai és európai tengely vonalára esik.

„A közlekedési hálózatok térszerkezete” ábra alapján Sáránd a Debrecen - Nagyvárad (Románia) térszerkezeti vonal mentén helyezkedik el.



Közlekedési és nemzetközi térszerkezet

Forrás: OFTK 2014. (Sáránd helye fekete nyíllal jelölve)



A közlekedési hálózatok térszerkezete

6.1.2 Hajdú-Bihar Megye Területfejlesztési Kon koncepciója 2014-2020

A dokumentumot a Hajdú-Bihar Megyei Fejlesztési Ügynökség, az INNOVA Észak-alföld Regionális Fejlesztési és Innovációs Ügynökség és a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Hivatal munkatársai készítették 2013-ban.

A jövőkép szerint 2030-ban a megye közel két évtizede folyamatosan és fenntartható módon fejlődik, jelentősen javul a gazdasági teljesítmény és nő a foglalkoztatottak száma.

A megye kedvező földrajzi fekvését, természeti adottságait és kulturális és világörökségi értékeit kihasználva visszanyeri a gazdaságban korábban betöltött súlyát.

- A megye agrár- és élelmiszergazdasága megerősödik, ami hozzájárul a vidéki térségek (ezen belül Sáránd) fejlődéséhez és a foglalkoztatás növeléséhez is.
- Elsősorban Debrecen potenciáljára építve a megyeszékhely a Kárpát-medence egészség fővárosává válik, melynek keretében a lakosság egészséges környezetben élhet, valamint javul egészségi állapota.
- A megyében jelentősen nő az innováció és a tudás szerepe (Kiemelt figyelmet kap a nyelvtanulás és a szakmai képzés megerősítése, a tanulható kompetenciák fejlesztése, a piacképes tudást közvetítő oktatási intézmények fejlesztése).

A megye kedvező természeti adottságait megőrzi és kihasználja a társadalmi együttműködések nyújtotta lehetőségeket, melyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a megye kiegyensúlyozottan fejlődjön, valamint minden lakosa számára élhető környezet legyen.

- A megye teljes területén (így Sárádon is) egészséges települési környezet kerül kialakításra, megőrizve a meglévő természeti értékeket, így minőségi szinten élhető, természeti, épített környezet jön létre, amely hozzájárul a térség népességmegtartó erejének növeléséhez is
- A társadalom megújítása terén fontos szerepet kapnak a helyi közösségek, ezáltal hozzájárulva a társadalmi tőke, az állampolgári részvétel és civil szektor, valamint a közösségi művelődés intézményeinek megerősítéséhez, a közösségfejlesztés módszertanának alkalmazásához
- A gazdasági megújulással, az elérhetőség, a közlekedési kapcsolatrendszer javulásával nem nő a különbség a megye központi és elsősorban határmenti települései között és ezen leszakadó térségek bekapcsolódnak a járási vérkeringésekbe.
- A vidéki területek (mint Sárád is) olyan értékekkel rendelkező lélettérre válnak, ahol a fiatalok és idősek egyaránt megtalálják jövőjüket, boldogulásukat.

Jelen módosítások kapcsolódnak a megye stratégiai céljaihoz:

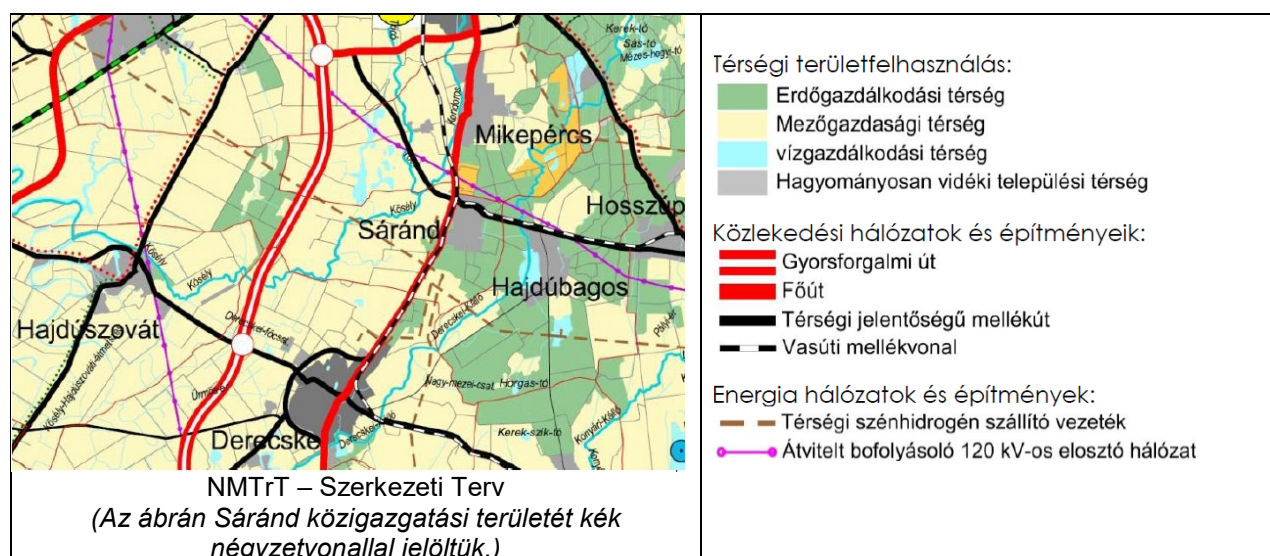
- Gazdasági versenyképesség javítása.
- Munkaerő-piaci igényekhez való alkalmazkodás.
- Munkaerő-piaci központok elérhetősége.
- Természeti és kulturális erőforrások fenntarthatósága.
- Megújuló energiaforrások alkalmazása.
- Környezeti állapot javítása.

6.2 A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.)

Az egyes terveknel, jogszabályoknál, illetve programoknál az összefüggéseket, megjegyzéseket **félkövér betűvel szedve**, a sor elején nyíllal (>) jelöltük.

HAJDÚ-BIHAR MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE

Sárád Község közigazgatási területét a térségi terület-felhasználási kategóriák közül városias települési térség, vegyes terület-felhasználású térség, erdőgazdálkodási térség, mezőgazdasági térség, valamint vízgazdálkodási térség érinti.



TERÜLETFELHASZNÁLÁS

A HBMTTrT szerkezeti tervlapja szerint Sárád község területét az alábbi megyei területfelhasználási kategóriák érintik:

- hagyományosan vidéki települési térség (231,17 ha)
- erdőgazdálkodási térség (410,21 ha)
- mezőgazdasági térség (16307,14 ha)

A közigazgatási terület a térségi övezetek közül az alábbi táblázatban így szereplő övezetekkel érintett. Egy újonnan kijelölt megyei övezetnek (az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének) az elhelyezkedése, illetve az érintettsége jelenleg még nem ismert. Az érintettséget az alábbi táblázat mutatja.

TÉRSÉGI ÖVEZET MEGNEVEZÉSE	LEHATÁROLÁS ALAPJA: ADATSZOLGÁLTATÁS, VAGY TÉRSÉGI TERV	A TERVEZÉSI TERÜLET ÉRINTI, VAGY NEM ÉRINTI
Országos övezetek		
országos ökológiai hálózat	adatszolgáltatás (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága)	érinti
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
pufferterület	adatszolgáltatás (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága)	nem érinti
kiváló termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI)	érinti
jó termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI)	érinti
kiváló termőhelyi adottságú erdőterület	adatszolgáltatás (NEBIH)	érinti
tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület	adatszolgáltatás (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága)	érinti
világörökségi és világörökségi várományos terület	adatszolgáltatás (Forster Központ, Miniszterelnökség)	nem érinti
országos vízminőségvédelmi terület	adatszolgáltatás (Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság)	érinti
Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területe	völgyi Vízügyi Igazgatóság)	nem érinti
kiemelt fontosságú honvédelmi terület	adatszolgáltatás (honvédelemért felelős miniszter)	nem érinti
Magyei övezetek		
magterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
pufferterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	nem érinti
erdőtelepítésre javasolt terület	adatszolgáltatás (FÖMI)	Új övezet, amely még a tervlapon nem szerepel.
ásványi nyersanyag-vagyontérület	adatszolgáltatás (Bányafelügyelet)	érinti.
rendszeresen belvíz-járta terület	adatszolgáltatás (Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság)	érinti
földtani veszélyforrás területe	adatszolgáltatás (Bányafelügyelet)	nem érinti érinti
honvédelmi terület	adatszolgáltatás (honvédelemért felelős miniszter)	nem érinti

6.3 A TÉRSÉGI TERVEKNEK ÉS MAGASABB RENDŰ JOGSZABÁLYOKNAK VALÓ MEGFELELTETÉS

A térségi terveknek való megfeleltetést részletesen tartalmazza a környezeti vizsgálat tárgyát képező településrendezési eszköz határozatának melléklete, ezért itt azt csak kivonatossan ismertettük.

6.3.1 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól

AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VÉDELME

- a) 24. §. Az épített környezet védelme kiterjed a településekre, az egyedi építményekre és műszaki létesítményekre.
 - *A felülvizsgálat, és a Településképi Arculati Kézikönyv készítése során Sáránd Község helyi művi értékei beazonosításra kerültek.*
- b) 24.§ (1) A települések területén a környezet terhelhetősége és a településrészek rendeltetése alapján a rendezési tervben övezeteket kell meghatározni.
 - *A hatályos Településrendezési terv övezeti rendszere nem a kialakult településképi szerepkör és használat szerinti besorolásokat tartalmazot, így a felülvizsgálat az áttekinthetőségre törekedett, melynek során az építési övezeteket a tényleges használat szerint sorolta be.*
- c) 24. § (2) Az egyes övezetekben folytatható tevékenységek a külön jogszabályban a környezetterhelés jellege alapján meghatározott védőtávolság, védőterület megléte és a védelmi előírás megtartása esetén engedélyezhetők.
 - *A település területén – adatszolgáltatás alapján – jelöltünk védőterü- leteket, védősávokat.*
- d) 24. § (3) A kijelölt védőterületen vagy védőtávolságon belül az adott övezet rendeltetésével össze nem férő tevékenység — külön védelmi intézkedés nélkül — nem folytatható.
 - *A korlátozott tevékenységek a magasabb szintű jogszabályi előírásokban felsorolásra kerültek.*
- e) 26. § A település területén zöldterületeket, védőerdőket külön jogszabály szerint kell kialakítani és fenntartani.
 - *A településszerkezeti terven kijelölésre kerülteka megfelelő erdőterületek, összhangban a megyei szerkezeti terv előírásaival.*
- f) 27.§ A természetes és épített környezet összehangolt védelme érdekében a területfejlesztési koncepciókban, a területrendezési és településszerkezeti tervek elkészíté- se során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tárni és értékelni, — e törvény 43–44. §-aira is figyelemmel — továbbá a szükséges környe- zetvédelmi intézkedéseket környezetvédelmi fejezetben vagy önálló környezetvé- delmi tervben, illetve programban kell rögzíteni. Ezek tartalmi követelményeit e tör-vény, valamint külön jogszabályok állapítják meg.
 - *A településrendezési tervről, az egyes tervek, illetve programok kör- nyezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján készült el jelen Környezeti vizsgálat.*

6.3.2 1996. évi LIII. törvény a természetvédelméről

TÁJVÉDELEM

- a) 6.§ (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a termé- szeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.
 - *A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának adatszolgáltatása alapján pontosításra került a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa. A lehatárolásra tájindikátorok alkalmazásával került sor, a tájkép mint gazdasági erőforrás hangsúlyos kezelése miatt.*
- b) 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
 - *A hagyományos tájkép megőrzése, a jellegzetes tájkarakter fejlesztése a környezettervezés egyre fontosabb területévé válik.*
- c) 6. § (3) Jelentős természeti értékekkel rendelkezik a település. Natura 2000 területek, nemzeti ökológiai hálózat elemei érintik közigazgatási területét.
 - *A természeti értékek feltüntetésre kerültek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának*

adatszolgáltatása alapján, védelmükről a Településrendezési terv felülvizsgálata során gondoskodtunk.

- d) 6. § (3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.
- Az egyedi tájértékek katasztrozálására sor került, ezek a Hortobágyi Nemzeti Park adatszolgáltatásai alapján feltüntetésre kerültek. Az egyedi tájértékek védelméről a Településképi rendelet is gondoskodik. Az egyedi tájértékek figyelembevételével készültek el a településrendezési es közök, így az egyedi tájértékek fennmaradását a terv nem veszélyezteti. A településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi táj- értékek felsorolását.

6.3.3 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről

A TELEPÜLÉSRENDÉZÉS CÉLJA ÉS ALAPVETŐ KÖVETELMÉNYEI

- a) 6.§ (2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni:
- aa) a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
- *Sárándon az állandó lakosság a 2017-es adatokat tekintve 2385 fő, 2000-2006 között nőtt az állandó népesség száma, 2006-tól viszont intenzív népességszám esés mutatható ki. 2013-tól újabb népességnövekedés figyelhető meg Sárándon, 2014-ben 2331 fő, 2015-ben 2339 fő, 2016-ban 2366 fő, 2017-ben 2385 fő az állandó népesség száma, mely azonban nem jelent nagyságrendi változásokat. Megállapítható tehát, hogy a lakásszükséglet nem eredményez emelkedő értékeket. Ennek okán, a hatályos terven már kijelölt deli, délnyugati lakóterületi fejlesztések visszavonásra kerültek..*
- ab) a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire,
- *A település fejlesztésre jelölt területei között új intézmények elhelyezése alkalmas besorolás is helyet kapott.*
- ac) a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,
- *Az identitás szó azonosságot, azonosságtudatot jelent. Sokféle elem határozza meg, hogy mitől alakul ki az összetartozás érzése egy település lakosságán belül. Meghatározza ezt a közös múlt művi öröksége, de meghatározhatja ezt a természeti értékek jelenléte is. Jelen esetben mindkettő érintettsége kimutatható a község településfejlesztési koncepciójában is hangsúlyt kapva.*
- ad) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, gazdaság, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,
- *A településrendezési eszközök módosítása a valósághoz közelítést, a szükséges fejlesztések megvalósíthatóságát, a realitást nélkülöző fejlesztések visszavonását tűzte ki céljául.*
- ae) a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,
- *A rendezetlen területek szabályozása a környezeti arculatot javítja, a fejlesztések megvalósíthatóságát növeli. A szegregált, avgy szegregációval veszélyeztetett területek településszerkezetben betöltött helyzetéhez képest a pozíciók javítására van szükség, a megközelítési viszonyok ée egyébe elemek javításával. A közutak szabályozása a szomszédos magántulajdonú ingatlanok számára korlátozásokat jelent, azonban a területek megközelítésé- nek megteremtése az ingatlanok felértékelődését eredményezi.*
- af) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,
- *A település szerkezeti közlekedési rendszerének hálózatosá bővítése a megközelíthetőséget javítja, a közlekedési terhelést csökkenti.*

- ag) az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- *A településközpont deli részén tervezett települési gyűjtőút kiépítése csökkenti a településközpont terhelését, valamint a megközelítési viszonyok javításával segít a szegregációval veszélyeztetett területek kezelésében ezzel a belterület élhetőségét javítja, környezetterhelését csökkenti.*
- ah) a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruuló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza
- *A településrendezési eszközök módosítása során a tervezők a megkért adatszolgáltatás keretében megkapták a Miniszterelnökség által nyilvántartott műemlékek, régészeti lelőhelyek legfrissebb adatait tartalmazó táblázatokat, továbbá annak topográfiai elhelyezkedését és kiterjedését tartalmazó térinformatikai állományt, melyek a szabályozási tervlapra feltüntetésre kerültek. Ezek mellett a helyi értékek ábrázolására is sor került. A helyi védelemről a Településképi rendelet intézkedik.*
- ai) a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait,
- *A természetvédelmi területeknek a környezeti, táji, illetve tájvédelmi szempontokat figyelembe vevő megmaradására a terület beépítésre nem szánt besorolása jelenti a legnagyobb biztosítékot.*
- ag) a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
- *A Natura 2000 területek a SCI (Kiemelt jelentőségű Természetmegőrzési Területek) Derecske-konyári gyepek (HUHN20009) részeket érintik, míg az ökológiai hálózat a tájképvédelmi területre is kiterjed. Egyik területre sincs a tájhasználatra negatívan ható tervezett változtatás elképzelve. Új beépítésre szánt terület kijelölésére egyik esetben sem került sor.*
- aj) a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- *A változtatással érintett területeken új beépítésre szánt területek kijelölésére nem került sor, így nem érintünk átlag feletti termőterületeket. A szétterülést eredményező távlati lakóterületi fejlesztések felülvizsgálata megtörtént, visszavonásra került részében az ökológiai magterülettel érintettség okán, részben amiatt, mert a lakosságszám növekedés nem indokolt ennyi lakóterület fejlesztést.*
- ak) az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,
- *A terület gyógyászati hasznosításra alkalmas természeti adottsággal nem érintett.*
- al) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,
- *A tervmódosítás honvédelmi, nemzetbiztonsági érdekeket nem érint.*
- am) az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,
- *A Bányászati hatóság adatszolgáltatása alapján Sáránd község közigazgatási területét érintő Derecske III. - szénhidrogén fedőnevű bányatelek feltüntetésre került.*
- an) az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását,
- *A község úthálózatának hiányzó kapcsolataira javaslatok születtek, melyekkel az elérhetőség és a kihasználtság optimális értékeket ér el.*
- ao) a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását,
- *A felülvizsgálat során a település területén több zöldterület került kijelölésére, melyek a jelentős mértékű erdőterületi besorolással együttesen a település környezeti viszonyaira kedvező hatást gyakorolnak.*
 - *A felülvizsgálat során természetvédelmi érintettségű, új beépítésre szánt területfejlesztés kijelölésére nem került sor.*
- b) 6.§.(3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése – különösen a természet- és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár- és belvízvédelem, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánásmód – érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:
- ba) a településfejlesztés és a településrendezés során a település teljes közigazgatási területét

érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését biztosítani kell, részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosítá- sának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével,

- > *ATIVIZIG adatszolgáltatással, javaslatokkal és jogszabályi ismertetővel segítette a tervezők munkáját. A kapott információk a településrendezési eszközökbe beépültek.*
- bb) újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigaz- gatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás érték- hez képest nem csökkenhet
- *A számítás – amely a település egészének biológiai aktivitásérték- változását vizsgálta – a határozat mellékletében szerepel.*
A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint végeztük el a számítást. Az egyes területfelhasználási egységek biológiai aktivi- tásérték mutatóit vettük alapul, az adott területhasználton belül sem a differenciált számítást, sem az arányosítás elvét nem alkalmaztuk.
A közigazgatási terület biológiai aktivitásértéke a módosítást követően növekedett.
- c) a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében,
- *A település északi közigazgatási határa mentén a szomszédos Mikepércs községgel gyakorlatilag összeépült a főút mentén.*
- ca) a termőföld igénybevételevel járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,
- *A terv felülvizsgálata során termőföld igénybevételevel járó, újonnan beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, így átlagosnál jobb minőségű termőföldterületet nem jelöltünk ki.*

6.3.4 2007. évi CXXIX. törvény a termőföld védelméről

A TERMŐFÖLD (IDŐLEGES, ILLETŐLEG VÉGLEGES) MÁS CÉLÚ HASZNOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK

- a) 11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételevel – lehet felhasználni.
- b) (2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlege- sen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladékke- rakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átla- gosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.
- c) (3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen
 - ca) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
 - cb)a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges léte- sítményt;
 - cb)azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.
- d) (4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- *Átlag feletti minőségű termőföld igénybevételel igénylő beruházás ak- kor valósítható meg, ha a termőföld védelméről szóló törvény idézett előírásával való ellentét feloldásra kerül. A feloldás lehetőségei: a szomszédos gazdasági területek bővítésére való igénybevétel, meg- lévő létesítmény közlekedési és közműkapcsolatainak kiépítésére va- ló felhasználás, vagy beruházási célterületté nyilvánítás.*

6.3.5 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek)

NEMZETI KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM 2014-2019

A Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) jelen módosítással közvetlenül érintett stratégiai céljai:

- a) Az életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása.
- > *Az erdők megmaradását elősegítő erdőterületi besorolásuk a települési növényállomány védelmét, ezzel a környezeti minőség javítását is szolgálja.*

- b) Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata.
- *A tervlapokon való természeti értékek rögzítése a megismerésüket szolgálja, ami elvezet védelmük fontosságának felismeréséhez. Aki megszereti környezetét, az fenntartható használatra törekszik, nem kívánja felélni a jövő generációi előtt a ma rendelkezésre álló erőforrásokat.*
- c) Az erőforrás-takarékosság és a –hatékonyság javítása, a gazdaság zöldítése.
- *A valóságot közelítő szabályozás a természeti és táji erőforrásokat alapul véve született. Az adottságokra való odafigyelés a tájpotenciált, a települési környezetet erősíti.*
- Horizontális célja:
- d) A társadalom környezettudatosságának erősítése.
- *A védelem szempontrendszere az emberek számára megélhető módon hozza közel a természetet, ezzel szemléletformálásra készítve mindnyájunkat.*

7. A TELEPÜLÉS KÖRNYEZETI ÁLLAPOTÁNAK ISMERTETÉSE

A település környezeti elemeinek és rendszereinek ismertetése, a környezetállapot feltárása, a természeti környezet bemutatása során dr. Bulla Miklós: Környezetállapot-értékelés, Magyarország környezeti állapota, monitorozás /2008./ című tanulmányának, valamint dr. Kollányi László: Táji indikátorok alkalmazási lehetőségei a környezetállapot értékeléséhez című anyagának /2004./ szakmai iránymutatásait alkalmazzuk.

7.1 A települési környezet jellemzői, környezet állapotát befolyásoló elemeinek felmérése

LEVEGŐMINŐSÉG

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezik a levegő védelmének általános és specifikus szabályairól.

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendeletet 1. számú melléklete alapján Sáránd a 9. Debrecen környéke megnevezésű légszennyezettségi zónába tartozik.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. melléklete alapján a 8. légszennyezettségi zóna szennyezőanyagokénti zónacsoportjait és ezek levegőterheltségét az alábbi táblázat ismerteti.

SZENNYEZŐ ANYAG	ZÓNACSOPORT	
Kén-dioxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Nitrogén-dioxid	C	A levegőterheltségi szint egy, vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték és a tűréshatár között van.
Szén-monoxid	F	A levegőterheltségi szint egy, vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték között van.
Szilárd (PM10)	D	A levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt meghaladja.
Benzol	E	A levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

Az Országos Levegőszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) automatikus és manuális (RIV) mérőállomásokból áll. Az automata és a manuális mérőállomások közül a legközelebbi Debrecenben található. Utóbbi regisztrált értékei a zónabesorolást megerősítik.

A közigazgatási területen kijelölt levegővédelmi övezetű létesítmény nem található.

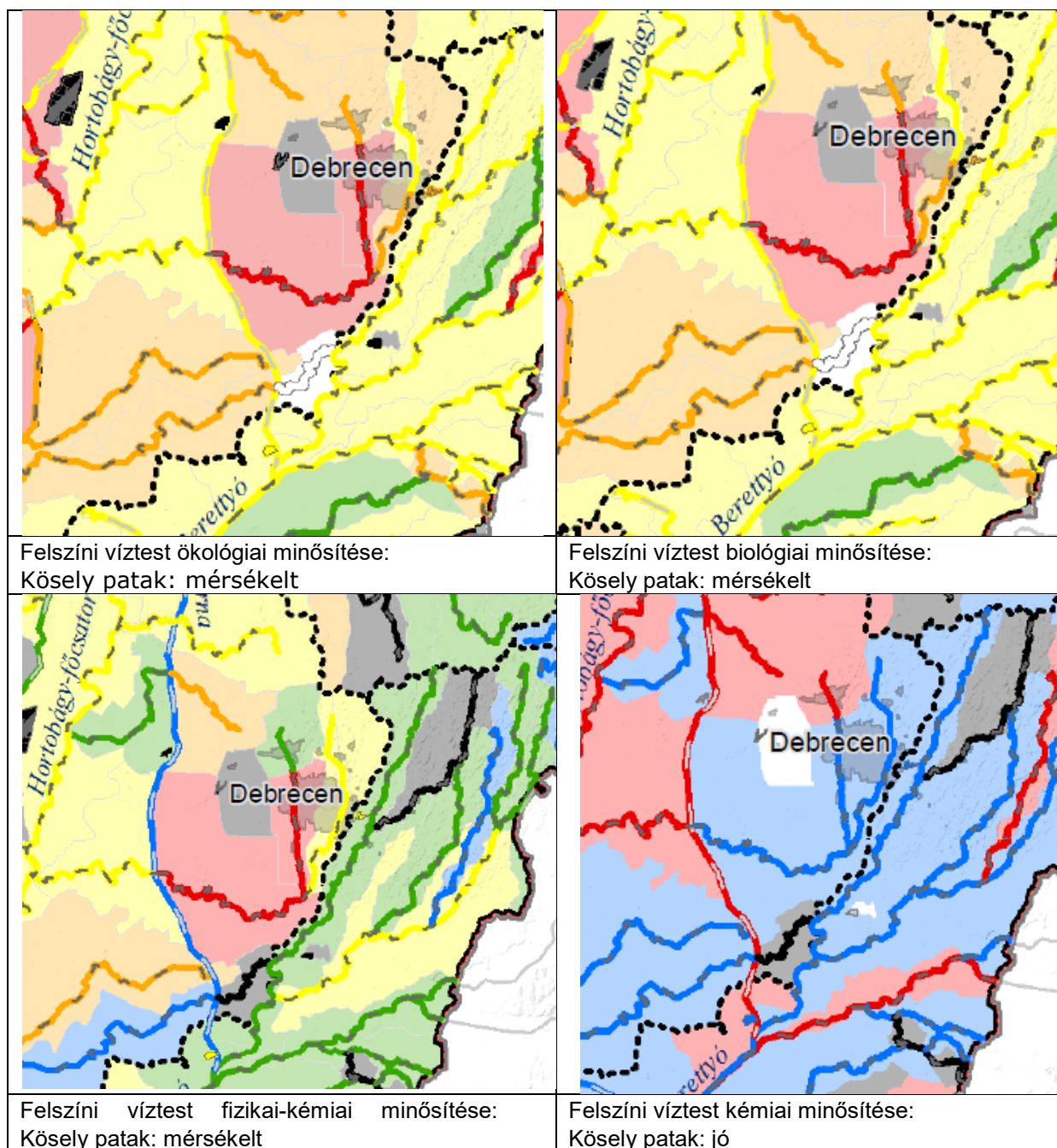
VÍZMINŐSÉG

Felszíni víz

A víztestekre a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT) szóló 1155/2016. (III. 31.) Kormányhatározatban szereplő intézkedési tervek vonatkoznak, melyek a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzéseket – mennyiségi és minőségi szintek elérése – teszi lehetővé. Tekintettel arra,

hogy a VGT2 elkészült, a megfogalmazott intézkedések változásával – a mérések, a monitoring adatok és az információk feldolgozásának függvényében – számolni kell. A lenti ábrákat a második Vízyűjtő-gazdálkodási Terv alapján ábrázoltuk.

Sáránd község a 2-17 Hortobágy-Berettyó nevű alegységéhez tartozik, mely a Tisza részvízgyűjtő területe.



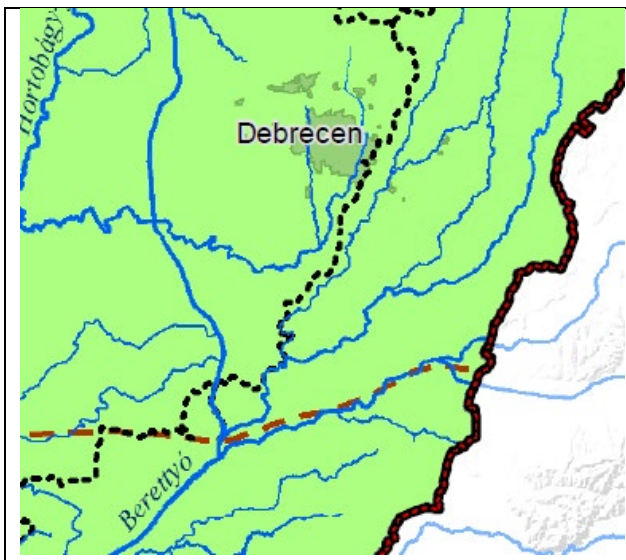
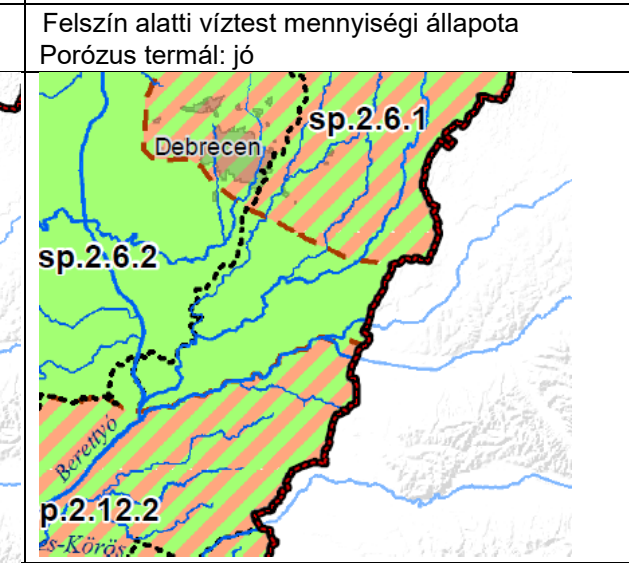
Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

A közigazgatási területen megvalósuló létesítmények üzemelése során kiemelt figyelmet kell fordítani a csapadékvizek befogadójának vízminőség-védelmére.

Felszín alatti víz

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet rendelkezik a felszín alatti víz védelmének általános és specifikus szabályairól.

A közigazgatási területet az alábbi felszín alatti víztestek érintik: sekély hegyvidéki, hegyvidéki.

	
Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Porózus és hegyvidéki:jó	Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Porózus termál: jó
	
Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Karszt és termálkarszt:nem érinti	Felszín alatti víztest mennyiségi állapota Sekély porózus és sekély hegyvidéki:Jó,Jó, de gyenge kockázata

Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

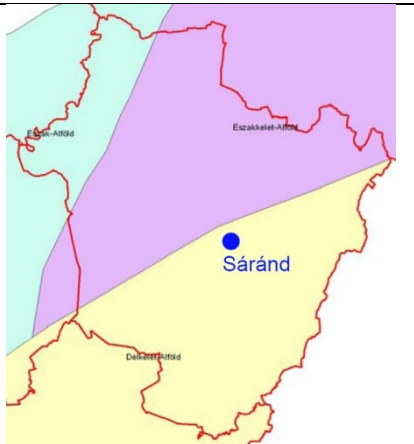
Sáránd közigazgatási területe a Kösely-főcsatorna víztesten helyezkedik el, amely erősen módosított. Ökológiai minősítése mérsékelt, célkitűzés a jó potenciál elérése.

Az Európai Parlament és a Tanács 2000/60 EK 33. bekezdése szerint minden vízgyűjtőn törekedni kell a vizek jó állapotának elérésére, úgy, hogy az ugyanahhoz az ökológiai, hidrológiai és hidrogeológiai rendszerhez tartozó felszíni és felszín alatti vizekkel kapcsolatban tett intézkedések összehangoltak legyenek.

A VTG2 különböző célokat, intézkedéseket fogalmaz meg, amelyek megvalósítására törekednünk kell és amely alapján a célokat, intézkedéseket igyekeznünk kell szem előtt tartani. Cél minden esetben a víztestek jó állapotának elérése vagy fenntartása.

A területen érintett víztestek:

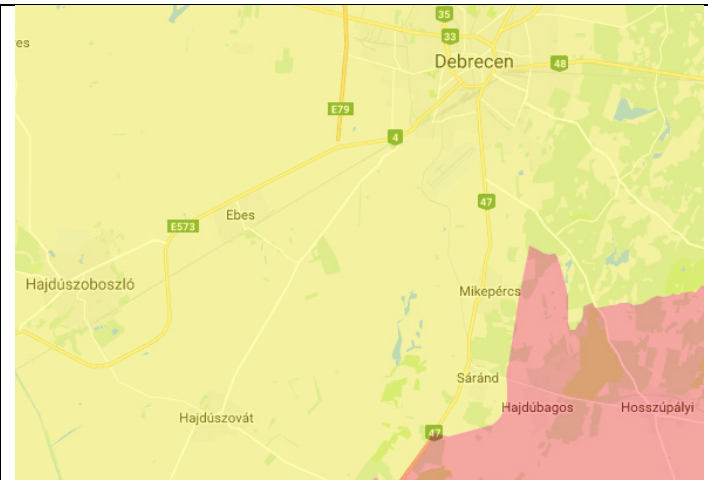
- sekély porózus talajvíz test (sp. 2.6.2. talajvíztest; Hortobágy, Nagykunság, Bihar északi rész) mennyiségi állapota gyenge, okai tartós vízszintsüllyedés, szárazföldi FAVÓKO (felszín alatti víztől függő ökoszisztéma). Kémiai állapota jó, de gyenge kockázatú.
- Porózus rétegvíz test (p.2.6.2. rétegvíz test; Hortobágy, Nagykunság, Bihar északi rész) mennyiségi állapota gyenge a túlzott vízkivételek miatt, kémiai állapota jó.
- porózus termálvíz testek (pt.2.4 Északkelet- Alföld) mennyiségi és kémiai állapotuk is jó.

		
Talajvíztestek elhelyezkedése Hajdú-Bihar Megyében (Sárándot a Hortobágy, Nagykunság, Bihari rész érinti)	Termálvíztestek elhelyezkedése Hajdú-Bihar Megyében (Sárándot az Délkelet Alföldi rész érinti)	Rétegvíz testek Hajdú-Bihar Megyében (Sárándot a Hortobágy, Nagykunság, Bihari rész érinti)

Az alábbi táblázat tételesen tartalmazza a VGT2 által meghatározott célokat, intézkedéseket az érintett víztestekre:

Víztest jele	Víztest neve	Felszín alatti vizek kémiai állapotát javító intézkedések	Vízbázis védelmi intézkedések	Felszín alatti vizek mennyiségi állapotát javító intézkedések
sp. 2.6.2	Hortobágy, Nagykunság, Bihar északi rész	2.1, 3, 21.1, 21.5, 21.9, 21.10, 36	13.3	7.1, 7a.2, 8.1, 8.2, 8.4, 23.2, 31.1, 33.2
p. 2.6.2	Hortobágy, Nagykunság, Bihar északi rész	36	13.1, 13.2, 13.4	7a.2, 8.1, 8.2, 8.4
pt. 2.4	Északkelet- Alföld	31.2, 36		7a.2, 7a.5, 8.1, 8.2

Sáránd teljes igazgatási területe vízminőség-védelmi szempontból a Kösely védelmi körzethez tartozik.

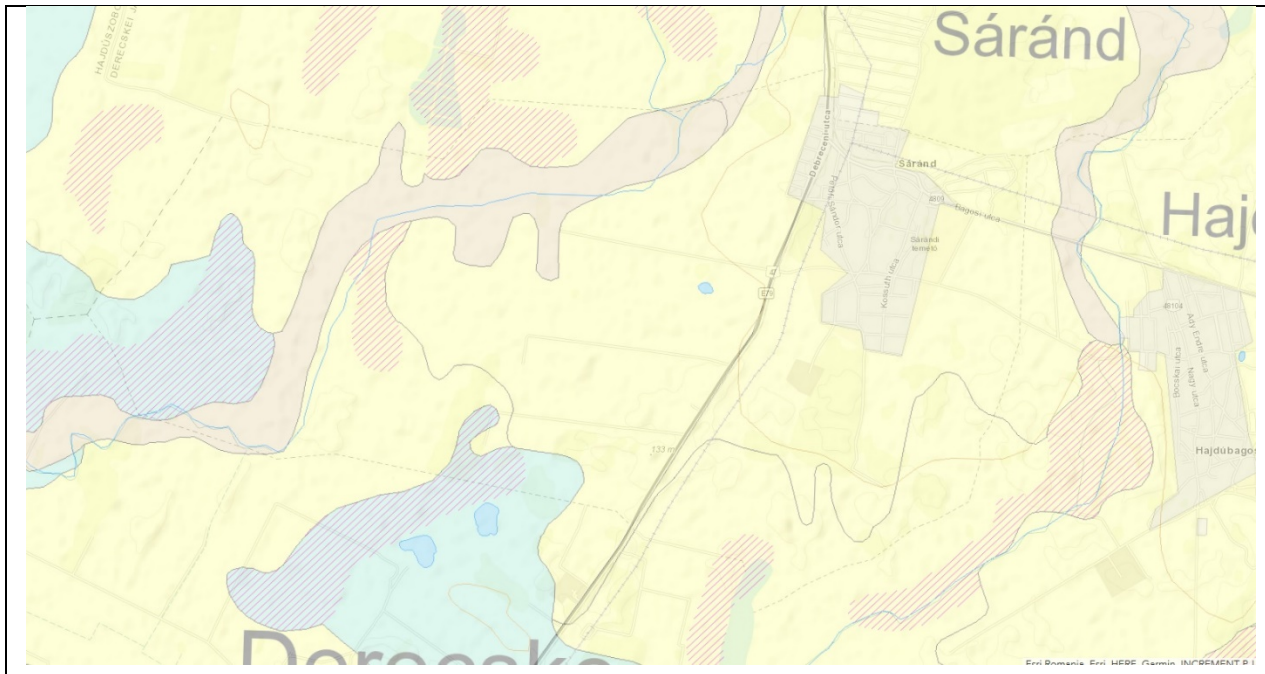
	Vízminőségvédelmi körzetek ☒  Vízminőségvédelmi körzetek ☒  09.01 Tiszai védelmi körzet ☒  09.02 Hortobágy balparti védelmi körzet ☒  09.03 Kösely védelmi körzet ☒  09.04 Hortobágy-Berettyó védelmi körzet ☒  09.05 Berettyó védelmi körzet
---	---

Forrás: <http://www.tikovizig.hu/gmap/vizmin.php>

TALAJÁLLAPOT

Sáránd közigazgatási területén kisebb részben homoktalajok (Nyírségi jellegű északkeleti részek), nagyobb részben csernozjomtalajok találhatók. Mezőgazdasági termelésre alkalmasabbak a Derecske és Hajdúszoboszló irányába elnyúló területek, melyeknek magasabb az aranykorona értéke.

A homoktalajok ugyanakkor a deflációveszély miatt porszenyezést okozhatnak a településen Talajszennyezés forrásai főként a nagyüzemi mezőgazdasági termelés által használt kemikáliák, illetve szerves tápanyagok beviteléből származhatnak.



Forrás: http://map.mfgi.hu/fdt_alapszelvények/

A tervezési terület földtani összetételét deluviális homok, folyóvízi deluviális üledék alkotja, kisebb szikesedések megjelennek.

ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM

A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM- EüM együttes rendelet rendelkezik a határértékekről.

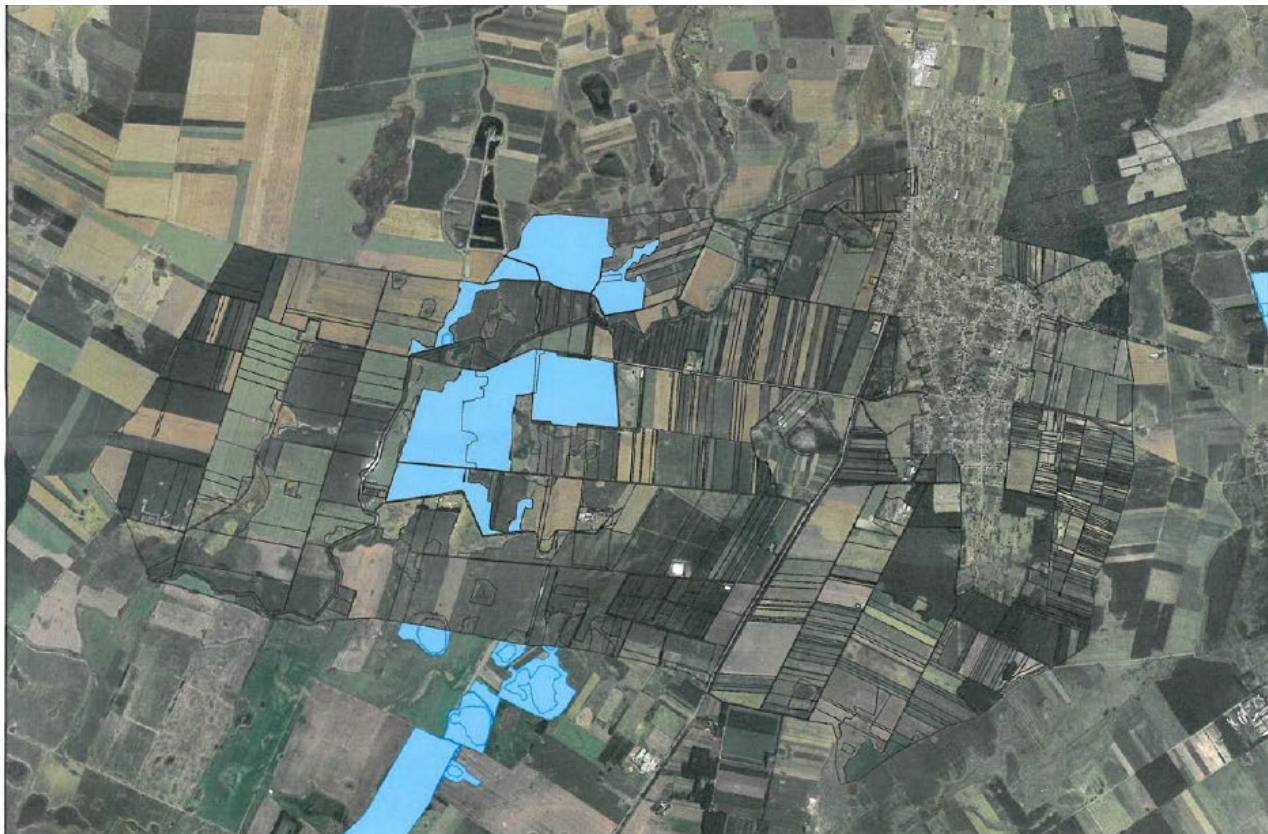
A stratégiai zajtérképezésről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 14.§.(1) a) pont alapján kiadott 8002/2005. (V. 24.) GKM tájékoztató – a nagy forgalmú közutak és vas- útvonalak, valamint a fő repülőterek listájáról, továbbá a stratégiai zajtérkép és intézkedési terv készítésére kötelezett szervezetről – tartalmazza azokat a fő közlekedési létesítményeket, melyek esetében stratégiai zajtérképek készítése szükséges. A Miniszteri Közleményben a 47 sz. főút szakasza is szerepelnek.

[Forrás: http://www.kvvm.hu/cimg/documents/05_23_miniszteri_kozlemenye.pdf]

TERMÉSZETVÉDELEM

A Természetvédelmi Információs Rendszer közönségszolgálati modulja szerint Sáránd község területén hazai, illetve nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló területek egyaránt találhatók.

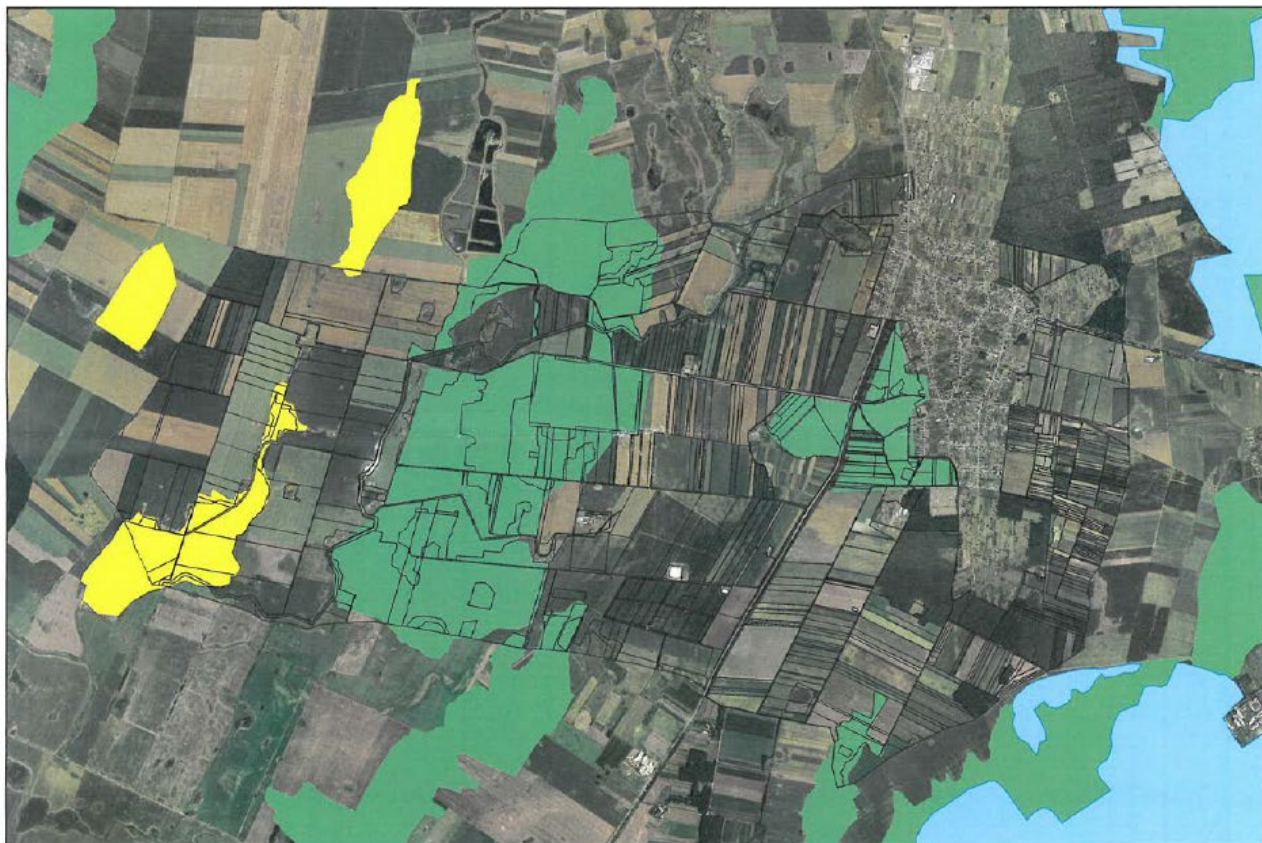
A HNPI adatszolgáltatása a bemutatott érintettségek, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetének lehatárolását is megküldte. Egyedi tájértékkataszterrel az igazgatóság rendelkezik, az adatszolgáltatás megtörtént.



A Bihari Tájvédelmi Körzethez tartozó országos jelentőségű természeti területek



Natura 2000 területek



Nemzeti ökológiai hálózat

ERDÉSZETI ÉRDEKELTSÉGŰ TERÜLETEK

Országos Erdőállomány Adattár alapján

Az erdő rendeltetése



Forrás: <http://erdoterkep.mgszh.gov.hu/>

Az erdő tulajdonformája



Az erdő védettsége



Erdőrészletek



Forrás: <http://erdoterkep.mgszh.gov.hu/>

TÁJVÉDELEM

A terület érintettsége miatt a tájvédelem feladata előtérbe lépett. A térségi tervek tájindikátorok alapján kijelölt tájképvédelmi szempontból kiemelt területe tervezett keretek közé helyezték a táji értékek megőrzését. A táji megjelenés kedvezőbbé tételére helyeződött át a hangsúly, a mesterséges, épített tájlemek és a természeti környezet összhangjának a megteremtésére.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

A kommunális hulladékok gyűjtése és hasznosítása megoldott. A fejlesztések kismértékben többlet kommunális hulladék keletkezését eredményezik, amelyek azonban a jelenlegi rendszer kereteiben hasznosításra, illetve elszállításra kerülhetnek.

A keletkező veszélyes, illetve inert hulladék szakszerű gyűjtésére, tárolására, hasznosítására, illetve elszállítására a jogszabályi előírások alapján kerül sor.

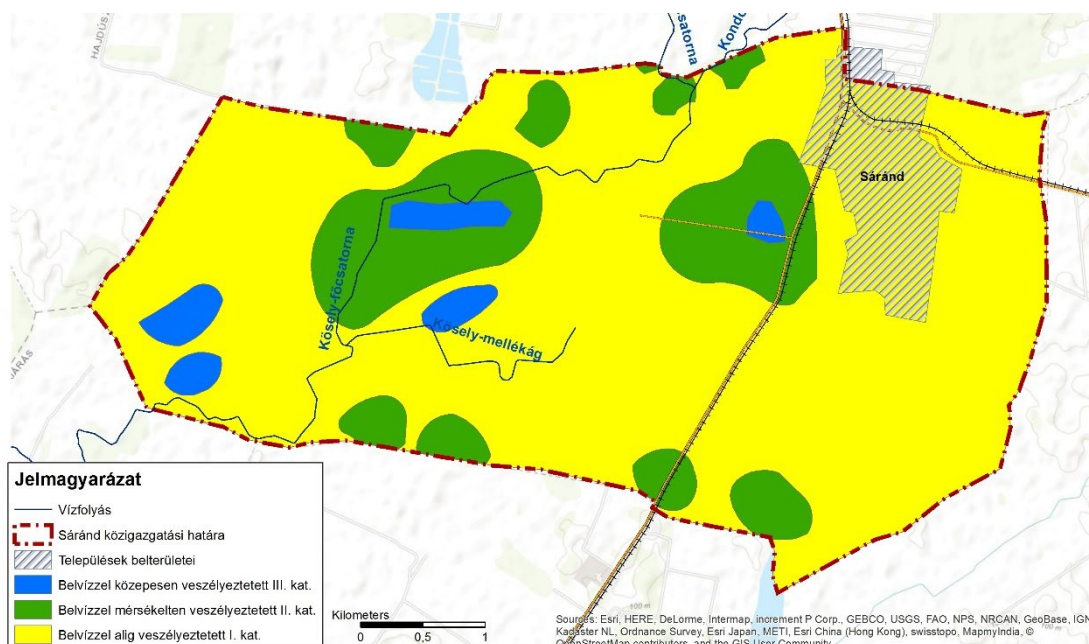
KÖRNYEZETBIZTONSÁG

Ár- és belvízveszély

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Sáránd község nem szerepel, így nem számít veszélyeztetett településnek.

Belvízzel veszélyeztetett területek

Belvízzel veszélyeztetett területek a Pálfi féle belvízgyakorisági index alapján Sáránd község igazgatási területén.



Emberi tevékenység

A településen nincs olyan tevékenység, mely igényelné az emberi tevékenységgel összefüggő környezetbiztonsági vizsgálatot.

7.2 Tájindikátorok

DOMBORZAT

A közigazgatási területen a síkvidék jellegű domborzati viszonyok jellemzőek. A terület döntő része a Sajó folyó irányába egyenletesen lejt, legnagyobb kiemelkedése a Nagy- Korcsolyás szőlőhegy.

ÉGHAJLAT

Sáránd község Hajdú-Bihar megyében, Dél-Nyírség és Dél-Hajdúság határán, Debrecenről 13 km-re található település. Éghajlata mérsékelten meleg és száraz.

Hajdú-Bihar megye ugyan aránylag kis kiterjedésű és területén nincsenek nagy domborzati különbségek, mégis éghajlati szempontból mérhető eltérések mutatkoznak. Ezek nyugatról kelet felé, illetve délről észak felé változnak. A megye klímája nyáron szárazabb, télen kissé hidegebb, mint általában az Alföldön.

TERÜLETHASZNÁLAT

A külterület mezőgazdasági (általános, kertes), erdőgazdasági, gazdasági, közlekedési és vízgazdálkodási használatot tükröz. A belterület jellemzően kertvárosias és falusias lakóterületi, településközponti, intézményi, gazdasági, zöldterületi és közlekedési használatú.

TÁJMINTÁZAT

A tervezési terület tájmintázatára kismértékben jellemző csak a mozaikosság, a külterületen kevés a beépített hely. Az egyes területhasználatok összefüggően jelennek meg, csak művelési ág belső különbségek mutatkoznak (szántó-legelő) a település nyugati és déli részén. A település nyugati részén az erdős térség jellemző, vagy az annak az elérésére irányuló szabályozás. A település tervezett tájmintázata gyakorlatilag nem változik, a település szétterülése nem jellemző.

BIOLOGIAI MUTATÓ

Az Étv. 7.§(3) b) pontja alapján a biológiai aktivitás érték szinten tartása szükséges.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint, az érintett terület településszerkezeti besorolásának megfelelő aktivitásérték mutatót vettük alapul mind a hatályos, mind a tervezett állapot esetében.

Az átsorolással a BAÉ növekszik, a jogszabályi előírás teljesül.

8. KÖRNYEZETI HATÁSOK

8.1 A várható környezeti hatások előrejelzése

A 8. fejezetben a tervmódosítás környezeti hatásait vizsgáljuk a környezeti elemekre, a környezeti elemek rendszereire, a Natura 2000 területek állapotára, a fenntartható fejlődésre, az érintett emberek egészségügyi, társadalmi, valamint gazdasági helyzetére, valamint a kulturális örökségre. A fejezet második pontjában a közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépését tekintjük át.

Jelen környezeti értékelés a településrendezési eszközök felülvizsgálatához, egyes elemeinek módosításához készül. A konkrétan megvalósuló módosítások közül a korábbi áttekintés során kiválasztott, környezeti szempontból vizsgálat alá tartozónak tekintett elemeket vizsgálja. A kiválasztott elemek közé elsődlegesen a hatásokat kiváltó változások kerültek be. Tudjuk, hogy valamennyi módosulás – mint a nagy egész rendszer része – hatást fejt ki az összes többi elemre, ám mégis súlyoztunk, és az általunk jelentősnek ítélt elemeket is magukban hordozó változásokat kívánjuk áttekinteni.

8.2 Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások

A jól azonosítható környezeti igénybevételt az alábbiakra való tekintettel kell vizsgálni:

- a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre, kiemelve a műemléki környezetre gyakorolt hatásokat),
- a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,
- a Natura 2000 területek állapotára, az állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá
- az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben – várhatóan fellépő változásokra.
- A környezeti igénybevétellel járó módosításokról a következő általános megállapítások tehetők:
 - A településrendezési eszközök módosításai nem jelentenek közvetlen környezeti igénybevételt, ugyanakkor új jogot keletkeztetnek környezeti igénybevételre.
 - A környezeti értékelés során azt tudjuk vizsgálni, hogy a tervben szereplő szabályozások mire adnak lehetőséget, mit korlátoznak.

A jól azonosítható környezeti igénybevételeket, terheléseket a terv egyes módosítási pontjain keresztül vizsgáljuk meg. A terv legfőbb módosítási területeit a 5.1 fejezetben (A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése) lehet áttekinteni.

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján a tervezett övezeti változások a környezeti elemekre, rendszerekre jelentős negatív hatást nem fognak gyakorolni. A tájképi változások jelenthetik a legnagyobb változást, de ezek megfelelő intézkedésekkel kiküszöbölhetőek, illetve ezek nélkül is középtávon nem lesznek negatív hatások. A település számára jelentős gazdasági, társadalmi haszna várható a

beruházásoknak, amelyek nem járnak negatív hatással a lakosságra nézve. A tervezett beruházások az élővilág számára előreláthatólag semmiféle kockázatot nem jelentenek.

A tervezett fejlesztések visszafogása, a gazdasági és lakóterületek fejlesztésének mellőzése a települést a fenttartható fejlődés irányába nozdítja el, azonban a gazdasági fejlesztések tekintetében korlátokat jelentenek.

Tervezett módosítások helyén és tágabb környezetükben értékes növényzet vagy az állatvilág számára lényeges élőhely található. Ezért tervezett területfejlesztéseket a tervezés során visszafogtuk, megakadályozva ezzel az ökológiai magterületek veszélyeztetését.

A tevékenységek hatása pozitív, vagy semleges, néhány esetben még elfogadható.

A hatályos Településrendezési eszközök a község belterületének nyugati oldalán elhelyezkedő ökológiai magterületet, (amit az eredeti terv jóváhagyása után jelöltek ki az Országos Területrendezési tervben) több helyen jelentős beépítésre szánt területekkel, elsősorban lakóterület fejlesztésekkel beépítésre szánt területként szabályozták, ezek egy részének megszüntetését irányoztuk elő.

A településrendezési terv módosítása ennek értelmében környezeti szempontból jelentős pozitív környezeti hatásokkal jár.

8.3 Környezeti értékelést az alábbi módosítások esetében szükséges végezni:

JEL	MÓDOSÍTÁSI PONT	VÁLTOZTATÁS	VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGE
A.	T1.	Kertvárosias lakóterületek rendezése. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gks, Lke > Ev	Szükséges. Fejlesztést tesz lehetővé, valamint az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik.
B.	T3.	Falusias lakóterületek rendezése. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	Szükséges. Az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A fenntartható fejlődés elvei szerint korlátozza a település szétterülését.
C.	T4.	Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg > Kmg	Szükséges. A kialakult állapotok szerint szabályoz, a kialakult területhasználat szerinti rendeltetés a fejlesztés lehetőségét biztosítja
D.	T7	Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása.	Szükséges. Fejlesztést tesz lehetővé, az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik

Környezeti hatások táblázatos összefoglalója

Környezeti elemek melyekre a módosítás hatással lehet	A.jelű módosítás	B.jelű módosítás	C. jelű módosítás	D. jelű módosítás
Zaj, rezgés	-1	+2	0	0
Levegő	+2	+2	0	+2
Víz	+0	0	0	+1
Föld	+2	0	-1	0
Élővilág	+2	+2	0	0
Táj	+2	+2	0	0
Ember, társadalom	-1	-1	+2	+1
Település	-1	-1	+2	+1
Településökológia	+2	+2	0	0

Jelmagyarázat:

+2 igen kedvező környezeti hatás, változás
+1 kedvező környezeti hatás, változás
0 nincs környezeti hatás, változás
-1 kismértékű kedvezőtlen környezeti hatás, változás

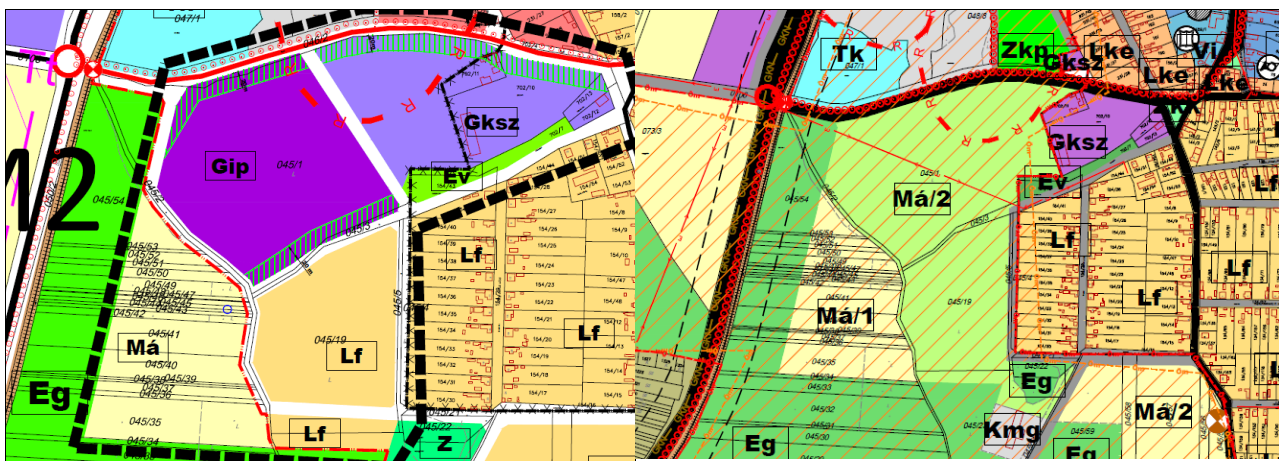
8.4 A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai

Klasszikus értelemben vett tervváltozatok a településrendezési terv esetében a teljeskörű felülvizsgálatot közvetlenül megelőző időszakban készültek, melyek tanulságai beépültek a Településrendezési tervbe. Különleges mezőgazdasági üzemi terület kijelölése a település külterületének nyugati részén, valamint

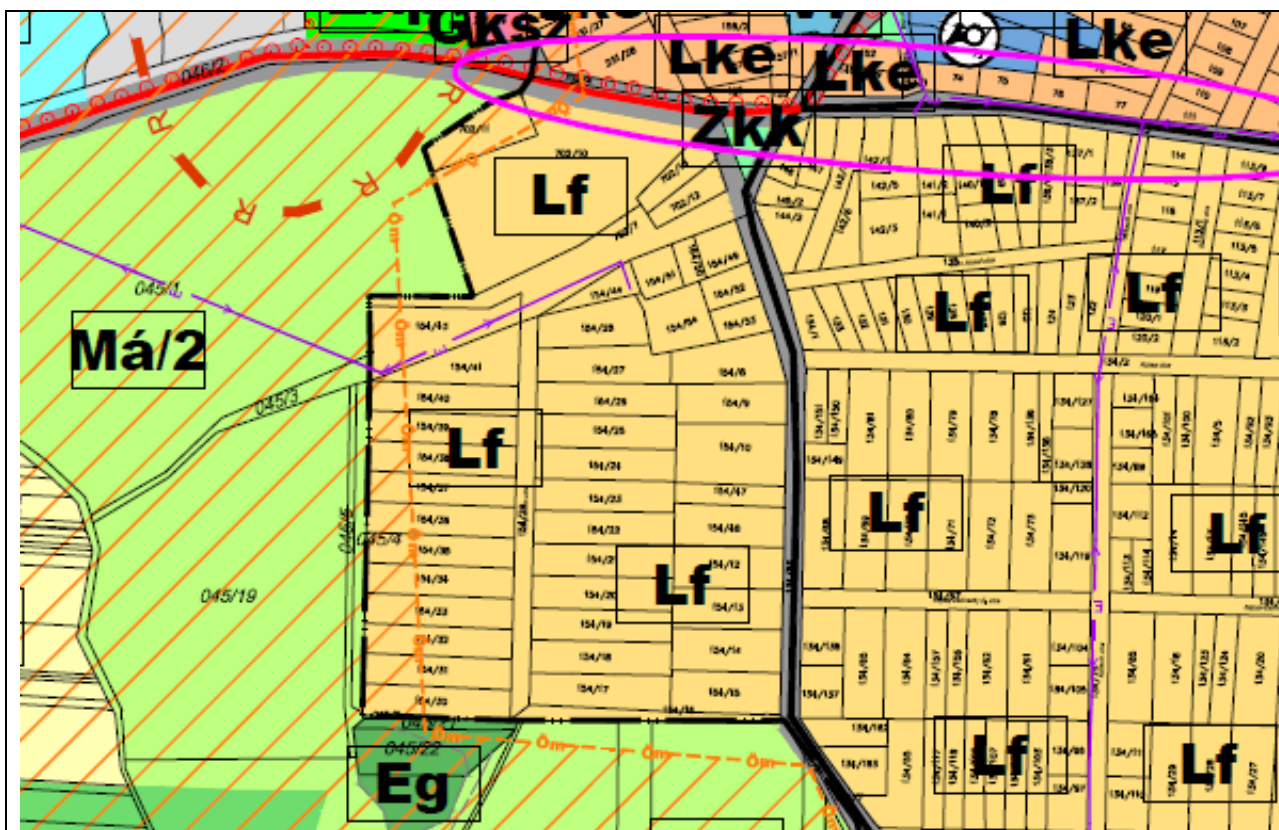
Változatok elemzésére azonban mégis sor került. A felülvizsgálat során szükségessé váló módosításoknál minden esetben felmerült több lehetőség, amelyek közül az előnyök és hátrányok mérlegelését követően döntöttünk a végső megoldás mellett.

1. Kertvárosias lakóterületek rendezése.

A távlati lakóterületi fejlesztés megtartása, avagy sem. – A népesség prognózist figyelembe véve, a fejlesztés visszavonása mellett döntöttünk, helyette gazdasági terület kijelölését céloztuk meg.

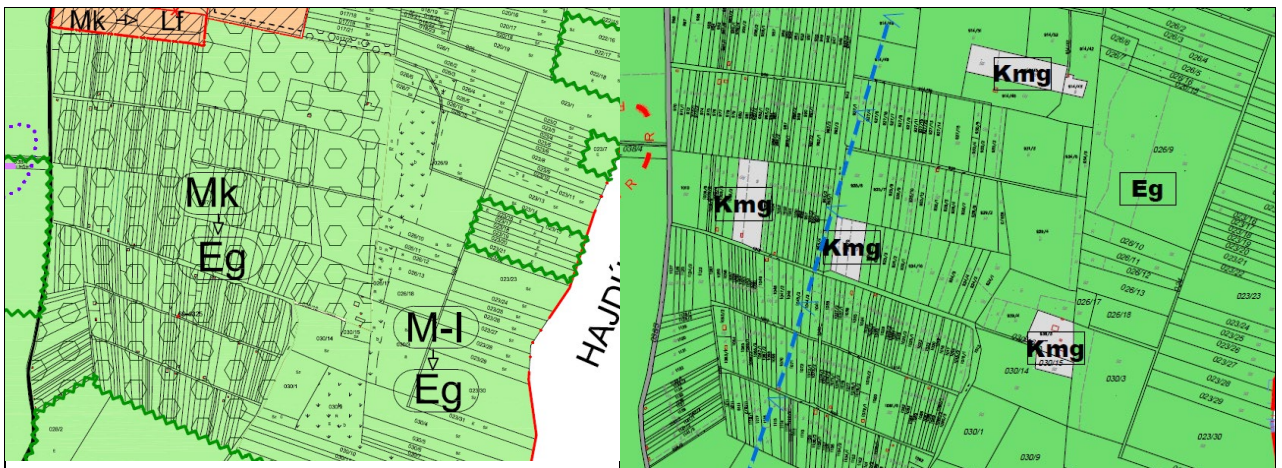


A véleményezési szakasz lezárása során a Képviselő- testület úgy döntött, hogy a részben önkormányzati tulajdonban lévő területeket mégsem gazdasági területként kívánja hasznosítani, hanem a lakóterületi hasznosítás mellett döntött, az a jóváhagyásra előkészített tervben átvezetésre került.

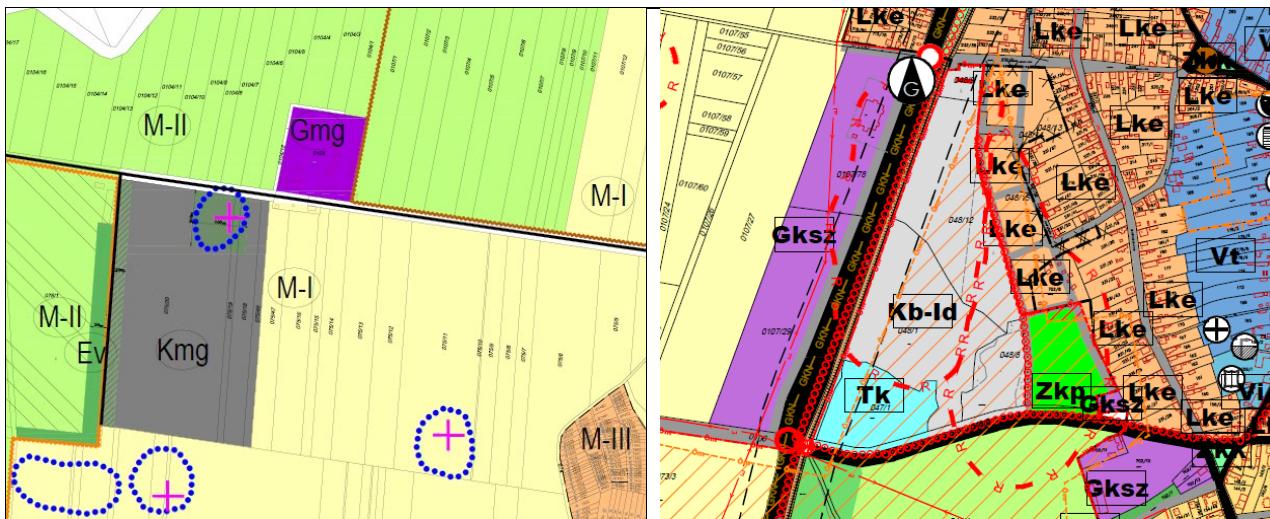


A távlati lakóterületi fejlesztés megtartása, avagy sem. – A népességprognózist figyelembe véve, a fejlesztés visszavonása mellett döntöttünk, helyette lakóépülettel beépíthető kertes mezőgazdasági

Az erdőterületként meghatározott területeken belül a működő külterületi mezőgazdasági területek különleges mezőgazdasági üzemi területként történő szabályozása.



40



A település környezeti állapotát befolyásoló elemek áttekintése alapján megállapítható, hogy a közigazgatási terület jelenleg vegyes környezeti állapotot tükröz.

A látszat és a valóság megkülönböztetése esetünkben fontos, hiszen a terület jelenlegi megjelenése és hatályos besorolása eltérhet egymástól. A számításnál a területfelhasználási besorolást vettük alapul, a hatások vizsgálatánál pedig a hatályos terven szereplő, illetve a tervezett besorolás adta lehetőségek teljes kihasználásának különbségével számoltunk.

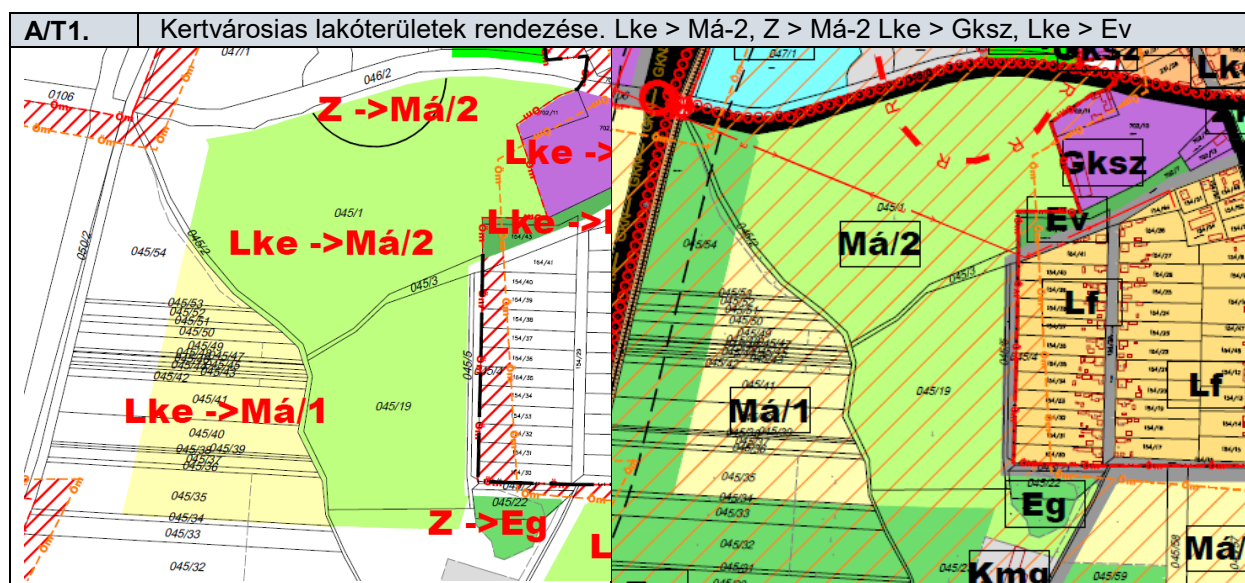
Sáránd módosítással érintett területei a változások függvényében jellemezhető.

A felsorolt módosítások szinte mindegyike beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe sorolással jár együtt. Az új beépítésre szánt terület kijelölésénél (korábbi termőföldszelvényekkel jóváhagyva) az átsorolás egy - két telek telek nagyságrendjére terjed ki, azaz települési hatása elhanyagolható, inkább mintaként szolgál a tájképvédelemmel érintett külterületek beépítéséhez az épített környezet alakítása tekintetében.

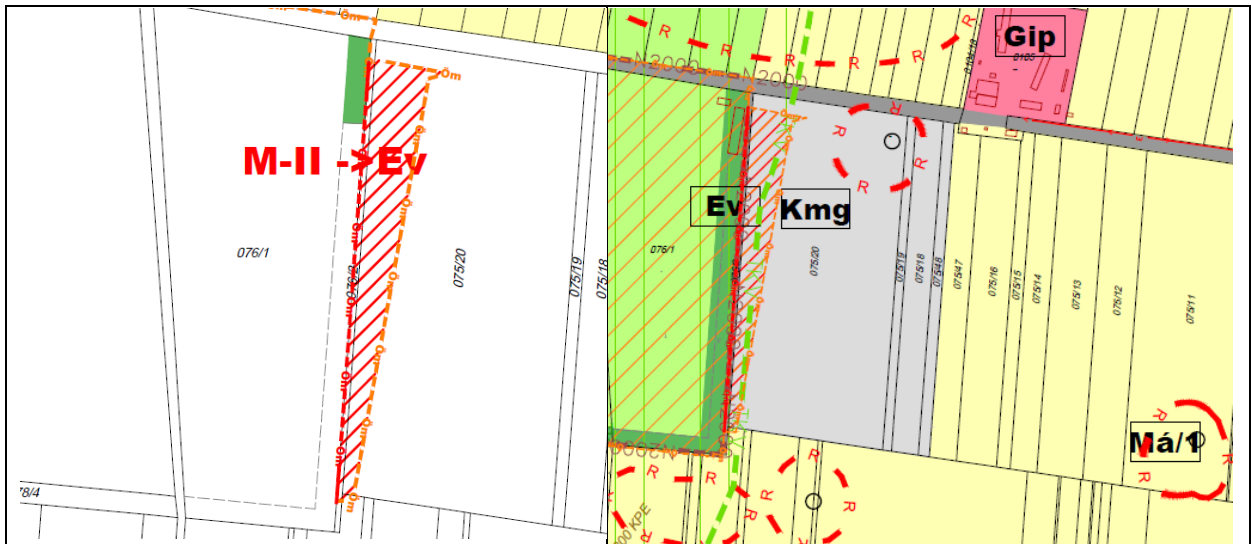
A vizsgálat alá eső területeket elhelyezkedésük bemutatásával azonosítjuk be. Az alábbi kivágatok a Változások tervlapja és a Településszerkezeti Terv, érintett részleteit ábrázolják, piros ellipszissel jelölve a szóban forgó változtatás(oka)t. Ezt követően röviden bemutatjuk, hogy a módosítás mit takar az egyes esetekben.

8.5 A vizsgált területek bemutatása

8.5.1 A vizsgált területek elhelyezkedés, azonosítása



A Gks terület helyett Falusias lakóterület kerül meghatározásra a Képviselő- testület döntése alapján.



Az **A.** esetében az eddig lakóterületként és zöldterületként besorolt kertvárosias lakóterület fejlesztés elmarad, mivel a terület ökológiai magterületen fekszik, és a környezetvédelmi hatóság előzetesen, az előrehozott módosítás kapcsán nem járult hozzá sem a tervezett gazdasági terület fejlesztéséhez, sem a kertvárosias lakóterület fejlesztés megtartásához, így csak a belterületen lévő területek kerülnek gazdasági területi besorolásba az ökológiai magterület határának pontosítása mellett.

A **B** esetében a Falusias lakóterületek rendezése során az ökológiai magterület érintettségével a hatályos Településrendezési terven kijelölt lakóterület fejlesztés elmarad, helyette a művelési ág szerinti szabályozások érvényesülnek. Továbbá a település deli, délkeleti részén tervezett lakóterület fejlesztés helyett olyan kertes mezőgazdasági üzemi területet jelölünk ki, ahol az OTÉK szerinti feltételek szerint lakóépület elhelyezhető.

A **C** esetében a mezőgazdasági majorként szolgáló ingatlanok besorolásának rendezése kerül sor. A már eddig is ilyen célokat szolgáló ingatlanok kialakult használat szerinti szabályozása a cél az erdős térség homogén szabályozott területén belül, sziget szerűen. a cél.

A **D.** esetében a fejlesztettség megteremtése a cél oly módon, hogy a már meglévő, vagy korábban jóváhagyott településrendezési terv módosítások során szabályozott funkciók és az ökológiai magterület összhangba kerüljön, a határvonalak pontosításával, telekhatárokhoz történő igazításával.

8.5.2 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség)

Sáránd közigazgatási területe **2268,08** ha. A 2010-es népszámlálás időpontjában lakónépességének száma 2.397 fő, így a település népsűrűsége mintegy 100 fő/km². Az ország átlagos népsűrűsége ekkor 106,8 fő/km². A település eltartó képessége tehát környezeti tével együttesen biztosítható.

A módosítások közül a népsűrűséget közvetlenül egyik fejlesztés sem növeli. Sőt a már kijelölt többlet lakóterületek visszavonása a további sűrűsödés ellen ható tényező.

A gazdasági fejlesztések a munkahelyteremtés révén fejtenek ki betelepülést vonzó hatást. Esetünkben azonban egyik módosítás sem tekinthető jelentős mértékűnek, hiszen egy esetet kivéve csak a kialakult állapotok feltüntetésére kerül sor, a gazdasági területek fejlesztését a belterület közelében az ökológiai magterület akadályozza, így csak a megvalósítani kívánt gazdasági terület csak kis része valósulhat meg, a belterületi szakaszon.

8.6 A hatótényezők ismertetése

	Módosítás megnevezése	Hatótényező	Várható hatások	Hatás jellege +/-Ø
A. T1	Kertvárosias lakóterületek rendezése. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gksz, Lke > Ev	1. Csökkenő beépítés 2. Csökkenő zöldterület 3. Növekvő mezőgazdasági területű terület 4. A település gazdasági területének növekedése 5. Erdőterület kijelölése védelmi céllal	Az új besorolás lényegesen kevesebb beépíthetőséget takar, hiszen az ökológiai magterület az eredeti művelési ágakkal Má-2 rétet, legelő besorolásúvá válik. A község elveszíti tartalék lakóterületeit. A tervezett gazdasági terület lényegesen lecsökken az eredeti elképzelésekhez képest, kizárólag a belterületi, kivett területekre korlátozódik. A Képviselő-testületi döntés miatt a gazdasági	1. +/- Ø 2. - 3. + 4. Ø 5. +

			terület nem jön létre, így hatásai sem jelentkeznek. A beépíthetőség annak volt lakóterületi besorolással érintett területére gyakorlatilag megszűnik így környezeti hatása változik az eddigi besoroláshoz képest. A gyepterületek a természetvédelmi szempontoknak megfelelően megnövekednek. Gazdasági tevékenység a Képviselő- testületi döntés miatt nem lesz lehetővé téve, aminek környezeti hatása nem jelentkezik. A falusias lakóterületnek, mely mintegy három – négy teleknyi, hatása a környezetében nem kimutatható.. A terület használata nem fog megváltozni a jelenlegi használathoz képest, csak a szabályozott funkcióhoz képest, hiszen a terület beépítése még nem kezdődött el, tehát visszatérünk az eredeti, természetközeli állapotokhoz A közterületek felhasználásával erdő terület kerül kijelölésre a kialakult lakóterületek védelmében, illetve a gazdasági területen belül ültetési kötelezettség is kijelölésre kerül, szintén a lakóterületek védelme érdekében. A termőföld más célú használatra nem kerül sor, azaz marad a mezőgazdasági hasznosítás.. A termőföld más célú igénybevételét a hatályos terv lehetővé tette, azonban ettől visszalépünk. Sáránd számára a gazdasági telephely iránti kínálatot megnöveli a módosítás, amely az önkormányzati bevételeket növeli, a gazdasági stabilitást fokozza, konkrét önkormányzati beruházás tesz lehetővé.	
B. T3	Falusias lakóterületek rendezése. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	1. Csökkenő beépítés 2. Növekvő mezőgazdasági területlűlet 3. Növekvő kertés mezőgazdasági területlűlet 4. A település gazdasági erdő területének növekedése	Az új besorolás lényegesen kevesebb beépíthetőséget takar, hiszen az ökológiai magterület az eredeti művelési ágakkal Má-2 ré, legelő besorolásúvá válik. A község elveszíti tartalék lakóterületeit. A tervezett lakóterület lényegesen lecsökken az eredeti elképzelésekhez képest, az ökológiai magterület védelmének biztosítása érdekében, megakadályozva a szétterülést, elősegítve a fenntartható fejlődést. A település déli részén a beépíthetőség annak volt lakóterületi besorolással érintett területére gyakorlatilag megszűnik így környezeti hatása változik az eddigi besoroláshoz képest. A gyepterületek a természetvédelmi szempontoknak megfelelően megnövekednek. A terület használata nem fog megváltozni a jelenlegi használathoz képest, csak a szabályozott funkcióhoz képest, hiszen a terület beépítése még nem kezdődött el, tehát visszatérünk az eredeti, természetközeli állapotokhoz A Település dél, délnyugati részén a tervezett kertés mezőgazdasági területen a lakóépület építése megengedett, így később akár ha igény van rá a terület lakóterületté alakulhat. A termőföld más célú használatára nem kerül sor, azaz marad a mezőgazdasági hasznosítás. A termőföld más célú igénybevételét a hatályos terv lehetővé tette, azonban ettől visszalépünk. Az ökológiai magterületen belül kialakult erdő	1. +/- Ø 2. +/- Ø 3. + 4. +

			rendeltetés a művelési ág szerint kerül meghatározásra.	
C. T4	Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg > Kmg Kmg > Eg	1. Növekvő beépítés a kialakult állapotok szerint majorok szabályozásával 2. Csökkenő gazdasági erdő terület, ami csak a szabályozásban létezett, a valóságban a terület beépített 3. A település gazdasági erdő területének növekedése a művelési ág szerint. 4. A megengedett épületmagasság értékének korlátozása tájképvédelmi okokból	Az új besorolás több beépíthetőséget takar, hiszen a kialakult majorok és használatban lévő területek a használatnak megfelelő különleges mezőgazdasági besorolást kapnak, ami a község gazdasága szempontjából pozitív hatású, viszont az erdő területek csökkennek. A tervezett gazdasági erdő terület sziget szerűen lecsökken az eredeti elképzelésekhez képest, azonban megállapítható, hogy akkoriban működő majorokra került rá az erdő besorolás a tömbösítés miatt, ami korlátozta az ott élők építési jogait. A tömberdő jellege megmarad, ezt a szigetszerű majorok döntően nem változtatják meg A község deli részén kijelölt Kmg övezet északi részén a művelési ág szerinti erdő terület besorolása erdővé változik. A terület használata nem fog megváltozni a jelenlegi használathoz képest, csak a szabályozott funkcióhoz képest, hiszen a terület beépítése még nem kezdődött el, tehát visszatérünk az eredeti, természetközeli állapotokhoz. Az épített környezet védelmének és a tájképvédelmi megfelelés érdekében a külterületi majorokban a megengedett épületmagasság értékének korlátozására kerül sor, a technológiai berendezések magassága eltérhet ugyan a szabályozott magasságtól, de területe a megengedett beépítettségi mérték 10 %-ra korlátozódik.	1. +/- Ø 2. +/- Ø 3. + 4. +
D. T7	Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása	1. A HNPI adatszolgáltatása alapján az ökológiai hálózat elemei feltüntetésre kerültek a Települérendezési terven 2. A kijelölt területek nincsenek több helyen a kialakult telekhatárokhoz igazítva, illetve meglévő, már beépített vagy beépítésre kijelölt, már jóváhagyott területekbe nyúlik bele	Az ökológiai hálózat elemei feltüntetésre kerültek a Települérendezési terven, és kiderült, hogy már kialakult, vagy a környezetvédelmi hatóság által korábban engedélyezett beépítésre szánt területekbe lóg bele. A tervezett módosítás több beépíthetőséget takar, hiszen a korábban (2014) szabályozott beépítésre nem szánt és beépítésre szánt területek besorolása megtartásra kerül, ami a község szempontjából és a jogbiztonság miatt is pozitív hatású, viszont az ökológiai magterületek határia változnak, hatást kiváltó módon azonban nem csökkennek. A beépítésre szánt, és beépítésre nem szánt idegenforgalmi területek szomszédságában lévő magterületek ahtárvonala telekhatárra kerül, így a tervezett fejlesztések végrehajthatók, a magterületek a község területén összességében kedvezően változnak, hiszen több helyen, tönk tíz hektáros beépítésre szánt terület szűnik meg az ökológiai magterületek javára.	1. +/- Ø 2. +/- Ø

Jelrendszer magyarázata: + Pozitív hatás;

- Negatív hatás;

Ø Semleges hatás (a pozitív és a negatív hatások összességében kiegyenlítik egymást)

8.7 A módosítás környezeti hatásainak összefoglaló értékelése

8.7.1 A jól azonosítható környezeti igénybevétel környezeti hatásainak összefoglaló értékelése

Módosítás tárgya	A módosítás környezeti hatásainak összefoglaló értékelése
A. jelű módosítás Kertvárosias lakóterületek rendezése az ökológiai magterület határvonalainak rendezésével, illetve az ökológiai magterület visszaállítással. Lke > Má-2, Z > Má-2 Lke > Gks, Lke > Ev	A kertvárosias lakóterületek rendezése már korábban kijelölésre került már az ökológiai hálózat meghatározása után, amit a község meg kíván tartani, így fejlesztést tesz lehetővé, valamint az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról is gondoskodik. A tervezett lakóterület fejlesztés a község beltérszabályozásához kapcsolódik, a terület kialakítása, rendezettsége, az infrastruktúra feltételeinek megteremtése pozitív változást eredményez mind az épített környezet, mind a helyi társadalom szempontjából. A kertvárosias lakóterületek rendezése már korábban kijelölésre került az ökológiai hálózat meghatározása előtt, amit a község eleinte gazdasági területként kívánt alakítani, melyhez előzetesen a környezetvédelmi hatóság nem járult hozzá, így a község ezektől a fejlesztésektől eltekintett. Így a tervezett felülvizsgálat fejlesztést nem tesz lehetővé, azonban az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A tervezett módosítás a természetközeli állapotok megtartását szolgálja, megakadályozza a község területének szétterülését és a fenntartható fejlődés irányába hat. Társadalmi szempontból hátrányos, hogy a község elveszíti tartalék lakóterületeinek egy részét, igaz, hogy ezek beépítésére mintegy 15 éve nem mutatkozott igény, a Debreceni Agglomeráció fejlődése a lakóterületi igény tekintetében még nem érte el a községet.
B. jelű módosítás Falusias lakóterületek rendezése, az ökológiai magterület visszaállítással. Lf > Má/2, Lf > Eg, Lf > Mk	A falusias lakóterületek rendezése már korábban kijelölésre került az ökológiai hálózat meghatározása előtt. tekintettel arra, hogy a terület fejlesztése, beépítése még nem kezdődött meg a község ezektől a fejlesztésektől visszalépett. A terület elhelyezkedése a szegregált területek közelében esetlegesen a szegregáció s területek bővülésével is járhatna, ezért is célszerű a természetközeli állapotoknak megfelelő szabályozás alkalmazása. Így a tervezett felülvizsgálat fejlesztést nem tesz lehetővé, azonban az ökológiai megterület természetes állapotának szabályozásáról gondoskodik. A tervezett módosítás a természetközeli állapotok megtartását szolgálja, megakadályozza a község területének szétterülését és a fenntartható fejlődés irányába hat. Társadalmi szempontból hátrányos, hogy a község elveszíti tartalék lakóterületeinek egy részét, igaz, hogy ezek beépítésére mintegy 15 éve nem mutatkozott igény, a Debreceni Agglomeráció fejlődése a lakóterületi igény tekintetében még nem érte el a községet. A változás a helyi társadalomra, nézve kissé negatív a tartalék területek elvesztése miatt, viszont a természeti környezet és az élhető település tekintetében pozitív a változás.
C. jelű módosítás Különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése. Eg > Kmg	A különleges mezőgazdasági üzemi területek rendezése a település számára döntő jelentőségű és pozitív hatású, hiszen működő telephelyek fejlesztési lehetőségét kapják vissza a tényleges majorok, az erdő területi besorolás az építést, fejlesztést gyakorlatilag el lehetetlenítette. Ezáltal a mind a helyi társadalomra, mind a gazdasági szereplőkre pozitív a változás, hiszen valós igényeken alapuló fejlesztéseket tesz lehetővé. A tervezett gazdasági erdő terület szigetszerűen lecsökken ugyan, de megszűnik az építési jog korlátozása a már kialakult területeken. A tömberdő jellege megmarad, ezt a szigetszerű majorok döntően nem változtatják meg.

D.jelű módosítás Ökológiai magterület határvonalainak pontosítása	Az országos területrendelési terv elhatározásaival összhangban történnek meg a pontosítások, az ökológiai magterület telekhatárra történő igazításával a már kialakult beépített területekről, és a korábban jóváhagyott beépítésre szánt területek kijelöléséről kerülnek le az ökológiai magterület határai oly módon, hogy ténylegesen nem sérültek a természetvédelmi érdekek. Összességében a szabályozás által lehetővé váló fejlesztések pozitív változást eredményezhetnek mind az épített környezet, mind a helyi társadalom szempontjából, annál is inkább, mivel a község déli részén erős visszalépése történtek a beépítésre szánt lakóterület fejlesztések vonatkozásában az ökológiai magterület javára.
--	--

A módosítások a külterületi területrészen lényegesen csökkentik az intenzív intenzívebb használatot, a természeti környezet és a fenntartható fejlődés és a település szétterülésének megakadályozása szempontjából egyértelműen pozitív hatásúak, a módosításokkal kapcsolatosan negatív irányú környezeti hatás nem várható, sőt a környezeti hatás egyértelműen pozitívnak mondható. A követelményeket, valamint a megváltozó terület-felhasználást alapul véve a módosítás hatásai településvédelmi szempontból az alábbiak szerint változnak:

A gazdasági tevékenység jelentősége erősödhet a településen, ugyanakkor a lakóterületek nem kerülnek hátrányos helyzetbe a gazdasági területi és esetleges funkcionális hatásoktól, azok „zavarásaitól”. A területek rendeltetése, a lakóterületekhez viszonyított helyzete, azok védelme biztosítja azt, hogy a települési terület lakóterületei ne kerüljenek veszélyeztetett helyzetbe. A megélhetési viszonyok javításához szükséges munkahelyi területek szabályozott és rendezett keretek között alakulhatnak ki.

A módosítások az igazgatási területhez, és a külterülethez köthető természeti értékek, védett területek és a védettségre tervezett területek szempontjából pozitív változást hoz, ide értehtjük azt is, hogy az autópálya tervezett nyomvonala a község közvetlen közelében halad, de a z ökológiai területek nem kerülnek veszélybe.

Infrastruktúra ellátásban a módosítások nem jelentenek jelentős változást, mivel a módosítással érintett területek és környezetük ellátottak a szükséges közművekkel, vagy a közműellátás kiépíthető. Biztosított továbbá a településen kialakult megfelelő hulladékgazdálkodás folytatásának lehetősége.

Településképi szempontból a módosítások jelentősége nem nagy, hiszen új beépítésre szánt területek kijelölésére szinte alig kerül sor, a külterületen lévő majorok épületmagasságának megfelelő szabályozásával nem okozunk zavart sem a tájvédelemben, sem az épített környezetben. Településképi szempontból a rendezett gazdasági telep, az épület magasságok, a kialakuló zöldfelületi adottságai nem lesz kedvezőtlen hatású. Településszerkezeti szempontból a terület ek megközelítése a meglévő utak révén biztosított.

8.7.2 Környezeti hatások értékelése

Összességében megállapítható, hogy a javasolt változtatások szerint lehetővé váló fejlesztések megvalósulása esetén a nem állnak elő kedvezőtlen környezeti hatások a településen.

Az ökológiai magterület védelme és a visszalépő szabályozások a biológiai aktivitási érték növekedésével is járnak, kompenzálják a települési szinten esetlegesen fellépő környezeti hátrányokat.

8.7.3 Az eredeti szabályozáshoz mért jelentősége:

A tervezett felülvizsgálat során olyan módosításokra került sor, melyek a hatályos Településszerkezeti tervben szerepeltek az eredeti szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban is jelen voltak.

A jelentősége abban van, hogy az eredeti terv jóváhagyása után az Országos Területrendelési Tervben kijelölt ökológiai hálózat és tájképvédelmi övezet előírásainak érvényt lehetett szerezni, a határok pontosításával a későbbi módosítások egy része is megmaradhatott.

8.7.4 Az Étv. 7 § szerinti, a fenntartható fejlődést biztosító előírásoknak való megfelelés vizsgálata:

7. § (1) A településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése. A településrendezésnek csak egyik eleme a településtervezés, ezért a követelmények akkor teljesülhetnek maradéktalanul, ha a rendezés egyéb összetevőiben - mint a közigazgatás, településgazdálkodás, fejlesztési beavatkozások, stb. - egyaránt figyelembe vételre kerülnek.

A településtervezési szempontokat a 7. §. (2) bekezdés részletezi.

Az egyes módosítások e követelményekkel való érintettségét az alábbi táblázat tartalmazza:

Étv. 7 § szerinti fenntarthatósági követelmények		Módosítások jele			
		A. jelű.	B. jelű.	C. jelű.	D. jelű.
(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni					
a)	a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,	1	1	0	0
b)	a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire	0	0	0	0
c)	a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,	0	0	0	0
d)	a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,	0	0	1	0
e)	a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,	0	0	0	0
f)	a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,	1	1	0	0
g)	az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,	0	0	1	0
h)	a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltároló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az, az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,	1	1	1	1
i)	a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait	1	1	1	1
j)	a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,	1	1	1	1
k)	a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,	1	1	1	1
l)	az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,	0	0	0	0
m)	a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,	0	0	0	0
n)	az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,	0	0	0	0
o)	az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását, valamint	0	0	0	0

p)	a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.	1	1	1	1
----	---	---	---	---	---

(3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése – különösen a természet és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár és belvízvédelem, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánás – érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:

a)	a településfejlesztés és a településrendezés során a település teljes közigazgatási területét érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését biztosítani kell, részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosításának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével,	0	0	1	0
b)	újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,	0	0	1	1
c)	a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében,	0	0	0	0
d)	a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben - meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,	0	0	1	0
e)	a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.	0	0	1	0

jelmagyarázat:

0: nincs követelmény, a módosítás ezzel összefüggésben nem releváns

1: érintettség vagy részleges érintettség megállapítható.

Az érintettségből következő, a vonatkozó követelmények teljesülése az egyes módosítási pontoknál.

A. jelű módosítás:

A természetvédelem feltételeinek megteremtése pozitív változást eredményez a természetvédelem szempontjából, a helyi társadalom gazdasági érdekei, továbbá új munkahelyek megteremtése kismértékben csökken.

Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:

- a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
- kismértékben a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, melytől a Képviselő- testület döntésében mégis eltekintett.
- egészséges lakó- és munkakörülmények követelményét,
- a közlekedési kényyszer csökkentése követelményét
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a termőföld igénybe vételének feltételeit
- a természetvédelem érdekeit
- a kijelölhető területfelhasználás feltételeit
- a tájhasználat és a tájkép összehangolt érdekeit
- a környezet - természet és tájvédelem szempontjait
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.

B jelű módosítás

A természetvédelem feltételeinek megteremtése pozitív változást eredményez a természetvédelem szempontjából, a helyi társadalom érdekei a lakóterület fejlesztés tekintetében kevésbé érvényesülnek, de a fejlesztéseket a demográfiai igény nem támasztja alá.

Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:

- az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,
- a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a termőföld igénybe vételének feltételeit
- a természetvédelem érdekeit
- a termőföld igénybe vételének feltételeit
- a kijelölhető területfelhasználás feltételeit
- a tájhasználat és a tájkép összehangolt érdekeit
- a környezet - természet és tájvédelem szempontjait
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.

C. jelű módosítás:

Összességében a szabályozás által lehetővé tett pozitív változást eredményez mind az épített környezet, mind a helyi társadalom szempontjából. A zöldfelületi rendszert és a településökológia nem sérül.

Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:

- a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit,
- az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.
- újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet,
- a helyi infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését,
- a termőföld igénybe vételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben - meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,

D. jelű módosítás

Az országos területrendelési terv elhatározásaival összhangban történnek meg a pontosítások, az ökológiai magterület telekhatárra történő igazításával a már kialakult beépített területekről, és a korábban jóváhagyott beépítésre szánt területek kijelöléséről kerülnek le az ökológiai magterület határai oly módon, hogy ténylegesen nem sérültek a természetvédelmi érdekek.

Az előzőek alapján a településrendezés figyelembe vette:

- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az, az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,

- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását,
- újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékéhez képest nem csökkenhet,

8.7.5 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése

Szempont	Várható-e hatás?
Új környezeti konfliktusok, problémák megjelenése, meglévők felerősödése	Kismértékben várható
A településszerkezeti változások tervlapjára ránézve megállapítható, hogy a módosítások közül a beépítésre nem szánt területkijelölések vannak túlsúlyban, melyek közül is a mezőgazdasági és erdőterületek a legszámosabbak. Láthatóan tehát a település egészét tekintve a módosítások kedvező irányt vesznek. Egy település fejlesztése során azonban nem zárhatók ki, mint ahogy az Sáránd esetében is így történt, új beépítésre szánt területek megjelenése, bár ez erősen korlátozásra került az ökológiai magterületek megléte okán. A település és környezete éppen azokat a helyeket takarja, ahol a fejlesztéseknek teret kell biztosítani, elkerülve ezzel a külterületi részek felélését. Új környezeti konfliktus pedig a fejlesztéshez mindig társul. A beépítettség növelése, az utak forgalmi növekedése, a sűrűsödés nem tekinthető kedvező folyamatnak a természetközelség oldaláról nézve, azonban esetünkben ez a hatályos tervhez képest jelentős javulást mutat. Sáránd közúti és vasúti kapcsolatai okán, Debrecen közelsége révén fejlesztéseket vonzhat, bár a Debreceni Agglomerációban megjelenő fejlesztések Sárándot egyenlőre nem érintették, de kitettsége így kitettsége fennáll. Jelen módosításokhoz kapcsolódóan azonban jelentős új konfliktus megjelenésével, vagy felerősödésével nem kell számolni.	
Környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítése vagy korlátozása	Pozitív hatás várható
A terv a valóság talaján mozogva próbálta meg rögzíteni az adottságokból eredő, logikus fejlesztéseket. A tényekhez (ökológiai magterületek) való alkalmazkodás pedig környezettudatos lépésnek tekinthető. A kerékpárutak fejlesztése, a szétterülő lakóterületi fejlesztés elhagyása, az erdőterületek növelése, a zöldterületek kijelölése mind-mind környezetbarát magatartást jelez, ilyen életmód lehetőségét, feltételeit teremti meg.	
Olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítése, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak	Nem
Sáránd többféle hagyománnyal rendelkezik. Hagyomány a kertkultúra, hagyomány a mezőgazdasági majorok jelenléte, hagyomány az erdőgazdálkodás jelleg. Előnyként szolgál a közúti és kötöttpályás közlekedés kiépültsége, az autópálya közelsége. A külterületi használatot a vízgazdálkodási célra szolgáló területek, a mezőgazdasági használat, valamint az erdők uralják. Mindezek mellett gazdasági célú területek is előfordulnak. A táj tehát nem egynemű, az épített elemek jelenlétével számolni kell. A felülvizsgálat valamennyi esetben elősegíti a hagyományok továbbélését, javaslatai a helyi viszonyokhoz alkalmazkodva születtek meg.	
A természeti erőforrások megújulásának korlátozása	Kis mértékben várható
Nem megújuló természeti erőforrásoknak tekintjük a fosszilis energiahordozókat, valamint az ásványkincseket. Megújuló természeti erőforrásoknak a megújuló energiát (nap, szél, geotermikus), a vizet, a szántóföldet és az erdőt, illetve legelőt. A terület energiahordozókkal csak kis mértékben érintett, ipari nyersanyag kitermelésre nem veszik igénybe. Érintettséget a termőföld tekintetében mutathatunk ki. Kijelenthető, hogy jelen fejlesztések a természeti erőforrások megújulását nem korlátozzák.	
A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítása	Nem várható

A fejlesztések éppen a helyben rendelkezésre álló adottságok felhasználására, figyelembe vételére törekednek. Mindezek mellett a gazdasági területek hasznosítási célja ma még nem ismert. Ja- vasolt ugyanakkor a helyi erőforrásokra támaszkodó gazdasági tevékenységek preferálása.	
A közvetlen és közvetett hatások következtében az érintett közösség társadalmi, gazdasági helyzetében, különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasznála- ta feltételeiben várhatóan fellépő változások.	Pozitív hatás várható
A gazdaság fejlesztése a helyi vállalkozások növekedését eredményezi, ami a helyiek identitás-erősödését is magával hozza. A termelési kultúrák erősödésével felismerik szűkebb környezetük előnyeit, nyitottá, befogadókká válnak. A helyi értékek rögzítése feltárja az eddig rejtve maradt részleteket, a kulturális örökség elemeit. A zöldfelületek növelése a települési környezet javulásával jár együtt, ami az életmi- nőségre van kedvező hatással.	

A közvetett módon hatást kiváltó tényezők egyike esetén sem várható jelentős negatív hatás.

8.8 A FENNÁLLÓ KÖRNYEZETI, TÁJHASZNÁLATI KONFLIKTUSOK, PROBLÉMÁK LEÍRÁSA ÉS MINDEZEK VÁRHATÓ ALAKULÁSA, HA A TERV NEM VALÓSULNA MEG

A terv megvalósulásának elmaradását a fenti esetekre nem lehet leszűkíteni, hiszen ezek kiválasztásánál éppen a környezeti hatásokat eredményező elemekre került a hangsúly. A környezeti állapotot javító tényezők elemzésétől sem tekintünk el, hiszen ezek vannak túlsúlyban, ezekre az összegzésben térünk majd vissza. Jelen fejezet azonban a teljes tervi módosulás-csomag együttes értékelését igényli. A konfliktusok, problémák összegyűjtése Sáránd Község Települ- lésefejlesztési koncepciójában részletesen szerepel.

Közlekedési problémák

A legmarkánsabban jelentkező problémahalmaz a község közlekedéséhez kapcsolódik. Hiányzó úteleme (hiányzó útkapcsolat, hiányzó elérhetőség), rekonstrukcióra, átépítésre érett úteleme (csomópontok, a 47 sz. főút átkelési szakaszához kapcsolódóan), kiépítés szükségessége (csomópont, kerékpárút). Jelen településrendezési eszköz a beazonosított hiányokat, kiépítendő úteleme-helyeket figyelembe véve született, a szabályozás ezek helyszükségletével számolt

A terv megvalósulásának elmaradása a tervezett közlekedési elemeket ellehetetlenítené, a problémák fennmaradásához vezetne.

Belvízvédelmi problémák

A belvízel veszélyeztetett területek a település külterületén helyezkednek el, beépítésre nem szánt területeket érintve.

A terv megvalósulásának elmaradásánem befolyásolja a belvízvédelmet.

Szétterülést eredményező fejlesztés

A Kertváros-városrész déli bővítése a város szétterülését eredményezné. A településrendezési eszközök a lakóterületi fejlesztés elvetésére tettek javaslatot. az ökológiai magterület védelme miatt. A terv megvalósulásának elmaradása a település déli terjeszkedését, ezzel súlypont eltolódást eredményezne, nem beszélve az ökológiai magterület igénybe vételéről.

Erdőterületek kezelés

A hatályos tervben szereplő erdőterületek, a térségi tervben szereplő erdőgazdálkodási térség mértékétől, illetve az erdőállományi nyilvántartástól nem mutatnak jelentős eltérést Hajdú-Bihar Megye Szerkezeti Tervén, valamint az Országos Erdőállomány adattárban szereplő erdőterületek településrendezési eszközökben való besorolása azonban szükségszerű lépés.

A kialakult majorokat azonban kivettük az erdőterületi besorolásból, lehetőséget adva fennmaradásukra és fejlesztésükre.

A terv így is megfelel a területrendezési követelményeknek

A tervezett szabályozások elmaradása a tulajdonosok gég a község gazdasági érdekeit sértené.

A vizsgált módosítások esetén

A településrendezési terv a valósághoz közelítő, jól használható megoldásokra tett javaslatot.

A terv elmaradása a hatályos tervi állapotot konzerválná. A kedvezőtlen helyzet rendezése akadályozó tényezővé válna.

8.9 A terv környezeti szempontú értékelése és javaslatok

8.9.1 A terv környezeti szempontú értékelése

A tervmódosítások közül az új beépítésre szánt területek kijelölése esetén értelmezhető környezeti szempontból negatív változás, de ez olyan kismértékű esetünkben, hogy különösebb hatással nem bír. Ezen túl a termőföld más célú igénybevétele, tekinthető kedvezőtlen folyamatnak, mely igen kismértékű.

A tervmódosítások közül többségben vannak a pozitív hatást eredményező változások. A természetközeli mezőgazdasági területek növelése, a zöldterületi kijelölések, az utak hálózatossá fejlesztése, a túlzó lakóterületi fejlesztés elvetése mind-mind kedvező irányú változásnak tekinthető.

A terv a település átminősítés előtti biológiai aktivitás értékét növelte.

A terven az államigazgatási eljárásban adatszolgáltatás alapján feltűntetésre kerültek a jogszabályok által meghatározott elemek. Ezek feltűntetése megkönnyíti a területre vonatkozó korlátozások megismerését, a védelmet igénylő elemek figyelembe vételét. A korlátozási elemek a beruházások során megvalósuló épületállomány elhelyezését orientálják.

8.9.2 Egyik módosítás sem jár jelentős környezetterheléssel. Településrendezési szinten a hatások elemzése döntően a „pozitív hatást okoz” irányába mutat.

8.9.3 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok

A környezeti értékelés a településrendezési eszközökkel együtt, iterálva készült. Az értékelés során felmerült, a terv következtében várható környezetet érő káros hatások méréséklésére, elkerülésére tett javaslatok a tervbe beépültek. Ezek ismertetése részben az előző pontokban megtörtént.

Ebben a fejezetben csak azon javaslatok ismertetésére kerül sor, melyek a településrendezési tervbe még nem épültek be:

- A gazdasági fejlesztéseknél a meglévő telephelyekkel szomszédos, ütemezett megvalósítás elvárása.
- A lehetővé tett fejlesztések megvalósításánál a minőség megkövetelése.
- A növényállomány kiválasztásánál tájépítész szakember javaslatainak kikérése.

8.9.4 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára

Javasoljuk:

- A térségi tervek készítésénél az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartásának meg- felelő erdőgazdálkodási térség kijelölését.
- A közlekedési fejlesztések települési szempontokat figyelembe vevő véglegesítése.(Déli gyűjtőút kiépítése meglévő nyomvonalon.)
- A térségi tervek megfeleltetése miatt kijelölt erdőterületek – térségi tervváltozáshoz kötődő visszavonási lehetőségének megadása a biológiai aktivitásérték szempontjaira is tekintettel.

8.9.5 Monitorozási javaslatok

A vizsgált terv környezeti hatásainak monitorozása érdekében indikátorok kerültek meghatározásra. A javasolt indikátorok egy része a terv konkrét módosításaira fókuszálnak, míg egy másik részük a terv általános céljainak az elérését vizsgálja. A monitorozás során olyan indikátorok kerültek meghatározásra, melyek közvetett módon adnak képet arról, hogy a terv megvalósulása, vagy meg nem valósulása milyen mértékben, milyen irányban fejtette ki hatását. (Az indikátorok közé beépítésre kerültek az Eurostat által összeszedett, tervezési szinten (települési) értelmezett környezeti indikátorok és az URGE által kidolgozott interdiszciplináris kritériumrendszerbe tartozó indikátorok is.)

Változások a hagyományos tájhasználatban

Monitorozás tárgya: területhasználatok, művelési ágak térbeli változásának vizsgálata

Gazdasági terület fejlesztések megvalósulása

Monitorozás tárgya (1): regisztrált vállalkozások száma
Monitorozás tárgya (2): nyilvántartott álláskeresők száma

Gazdasági területek környezeti hatásai

Monitorozás tárgya: levegőminőség alakulása. A levegőben található különböző szennyezőanyagok – SO₂, CO, NO₂, O₃, por – mennyiségének vizsgálata a gazdasági területeken, a fői útvonalak mentén, továbbá a lakóterületeken.

Zajszennyezés által érintett emberek száma

Monitorozás tárgya: a zajszennyezés által érintett emberek számának megállapítása a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembe vételével

Védendő tájhasználatú mezőgazdasági területek nagysága

Monitorozás tárgya: gyepek (legelő, rét) művelési ágú területek nagysága, ha

Beültetési kötelezettségek, növénytelepítések megvalósulása

Monitorozás tárgya (1): a megvalósuló gazdasági fejlesztések és a telepített növényzet aránya
Monitorozás tárgya (2): a telepített növények között az őshonos, termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajok és az allergén, adventív fajok aránya

Aktivitás érték valós alakulása

Monitorozás tárgya: rendszeres biológiai aktivitásérték számítás.
A beépített területeken a kialakult állapot, egyéb területeken az ingatlan nyilvántartás szerinti (valós) művelési ágak figyelembe vételével.
A számítás frissítése a megvalósuló beruházásokkor a kialakításra kerülő felületminőségek figyelembe vételével.

9. KÖZÉRTETHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ

Jelen értékelés Sáránd Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával foglalkozott. A környezeti értékelés a terv készítésével párhuzamosan, folyamatos vizsgálatokkal készült. Az értékelés tanulságai beépültek a készülő tervbe, így több tervi elem már a beépült környezeti javaslatokkal együtt került értékelésre.

A környezeti értékelés:

- vizsgálta a terv összefüggését más releváns tervekkel, jogszabályokkal, törvényekkel, és értékelte a terv azoknak történő megfelelését;
- foglalkozott a terület terhelhetőségével, és a terv következtében beálló módosulással;
- megvizsgálta, hogy a tervezési területen találhatók-e településrendezési szintű környezeti, tájhasználati konfliktusok, és, hogy a javasolt terv milyen új konfliktusokat generál;
- előre meghatározott szempontok alapján ismertette a várható környezeti hatásokat;
- a várható következmények ismeretében vizsgálta a terv környezetre káros hatásainak elkerülésére, csökkentésére vonatkozó tervi elemeket;
- a terv megvalósulásának monitorozására szolgáló indikátorokat határozott meg.

A környezeti értékelés alapját olyan településrendezési eszköz adta, amely jelentős számú területfelhasználási változtatással élt, miközben ezek egy része a tervállományon belüli ellentmondások feloldására szolgált.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvezőtlen tervi elemek:

- beépítésre szánt területek kijelölése, beépítésre nem szánt területek átsorolásával.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvező tervi elemek:

- természetközeli mezőgazdasági területek növelése,
- zöldterületek növelése,
- vízgazdálkodási területek rendezése, belvízveszélyes területek bemutatása
- a település szétterülését eredményező lakóterületi fejlesztés visszavonása.
- valós használatnak történő megfeleltetés,

A FELÜLVIZSGÁLATBÓL SZÁRMAZÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK A FEJLESZTÉSEK MEGVALÓSÍTÁSÁT KÖRNYEZETI SZEMPONTBÓL TÁMOGATHATÓVÁ TESZIK.

10. A VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS ALAPJÁN ELVÉGZETT JAVÍTÁSOK:

A környezeti értékelés véleményezési eljárásának értékelése és lezárása

Lila színnel dőlt betűvel az észrevételre adott válaszok jelennek meg.

Államigazgatási szerv	
1	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész
HB-01-ÁF/00261-4/2018 ügyiratszám Észrevétel: A dokumentáció megfelelő. A szakértő jogosultságát kéri feltüntetni. A szakértő feltüntetésre került.	
2	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal (Környezetvédelem és Természetvédelmi Főosztály)
Észrevétel HB-03/KTF/06077-3/2018 ügyiratszám Lke >Gksz, A kertvárosias lakóterületek kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területbe történő átsorolását zajvédelmi és légszennyezési szempontból aggályosnak tartja. Az érintett ingatlanok (702/10-13) jelenleg beépítetlenek, a környező területek felé véderdő, illetve telken belüli kötelező fásítás került kijelölésre, illetve a közelmúltban jóváhagyott településrendezési terv módosítás tartalmazta. A dokumentáció 38. oldalán a táblázat pontosításra kerül -1 értékre. A község ragaszkodik a gazdasági terület kijelöléséhez, konkrét beruházás, hűtőház építése kapcsán, melyet nemrégiben TRT módosítás keretében jóvá is hagytak. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSA SORÁN ÚGY DÖNTÖTT, HOGY A GAZDASÁGI TERÜLET HELYETT A LAKÓTERÜLETI FUNKCIÓ MARADJON MEG, ÍGY AZ A TERVEKEN ÁTVEZETÉSRE KERÜLT. Lf >Vt, Lf >Vi Az érintett módosítások kismértékben növelhetik a zajhatást, de várhatóan nem eredményeznek többlet terhelést. A tervben nincs szükség további beavatkozásra. Lke >Gksz Közel kerül a gazdasági terület a lakóterülethez. A jogszabályok betartása mellett is előfordulhat légszennyező hatás. Javasolják a konfliktus helyzetek megelőzése érdekében a környezethasználatok elkülönítése. A tervben nincs szükség további beavatkozásra, hiszen a telken belül kijelölt védő zöldsávok és védő erdő megfelelően biztosítja az elkülönítést. A természetvédelemmel érintett területek jellemzően rét, legelő művelési ágból jellemzően szántó művelési ágba történő átsorolását nem támogatja Az érintett területek általános mezőgazdasági terület – jellemzően rét, legelő terület-felhasználása nem kerül módosításra.	
3	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
1581-10/2018 ügyiratszám - Javasolja a szántóterületeken belül található zárvány gyepterületek Má-2 övezetbe történő átsorolását. Az érintett területek egy része a Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály véleménye alapján átfogóan átsorolásra került. A terület-felhasználás rendszere az alrészletek eltérő művelési ágait egyebekben csak különösen indokolt esetben veszi figyelembe. A vélemény alapján a tervvel kapcsolatban nincs szükség további intézkedésre.	
4	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság
K000752-0024/2018 ügyiratszám - Az előzetes szakvéleményben foglaltakat továbbra is fenntartja. - A településrendezési terv módosítása ellen kifogást nem emel. A vélemény alapján a tervvel kapcsolatban nincs szükség további intézkedésre.	
5	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
HB/NEF/01128-4/2018 ügyiratszám A dokumentációban feltüntetett változások, módosulások miatt település-, és környezetegészségügyi szempontból jelentős kockázat növelő hatás nem várható. Kifogást nem emel. A vélemény alapján a tervvel kapcsolatban nincs szükség további intézkedésre.	

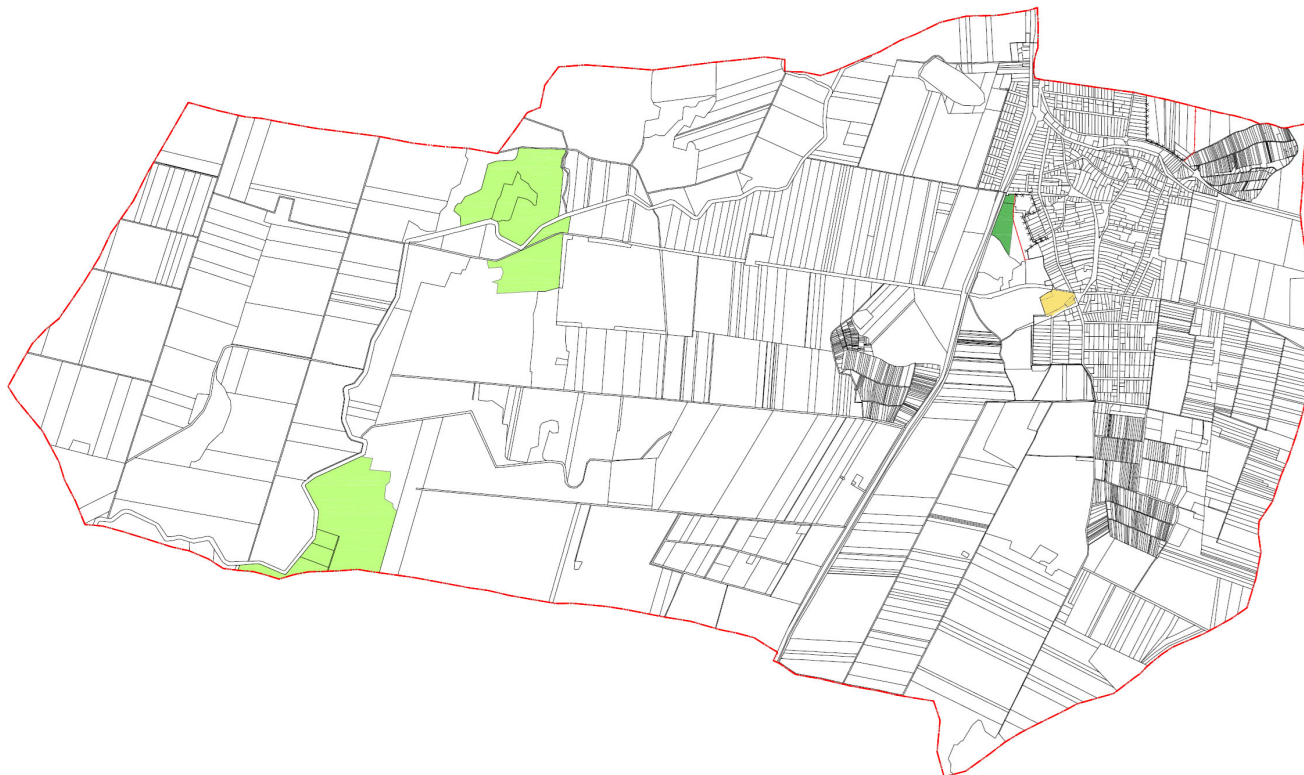
6	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
	HB-03/ERD/13761-2/2018 ügyiratszám. Felhívja a figyelmet az erdőtörvény változására. Az alátámasztó munkarész erdőtérképeinek és fogalomhasználatának aktualizálását kéri A jelzett pontosítások, illetve a tematikus térképek átvezetése megtörtént.
7	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
	10064/9/2018 ügyiratszám - A termőföld végleges más célú igénybevételével kapcsolatos eljárásrendet ismerteti - A módosítással kapcsolatban külön észrevételt nem tesz A vélemény alapján a tervvel kapcsolatban nincs szükség további intézkedésre
8	BAZ Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
	BO/15/1867-2/2018 ügyiratszám - Bányászati szakigazgatási szempontból kifogást nem emel. A vélemény alapján a tervvel kapcsolatban nincs szükség további intézkedésre.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelem és Természetvédelmi Főosztály 10064/9/2018 ügyiratszámú véleménye alapján jellemzően szántó művelési ágú általános mezőgazdasági területből jellemzően rét, legelő művelési ágú általános mezőgazdasági területbe visszatorlasztott területek kerültek kijelölésre.

A kereskedelmi szolgáltató gazdasági és védelmi célú erdőterületből falusias lakóterületbe került visszatorlasztásra terület a Képviselő –testület döntése alapján.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB-03/ERD/13761-2/2018 ügyiratszámú véleményében hivatkozott közhiteles adatbázis alapján erdő terület-felhasználási egységbe átsorolt terület áttekintő térképe.

A véleményezési eljárás során módosult területek mind a településrendezési eszközökön, mind a változások tervlapján egységesen átvezetésre kerültek.



11. TERVIRATOK

11.1 Az államigazgatási eljárás dokumentumai.

Sáránd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

4272 Sáránd, Nagy u. 44. Tel: 52/374-104 Tel/Fax: 52/567-209
e-mail: sarandph@t-online.hu, sarandph@gmail.com

JEGYZŐKÖNYV KIVONAT

Sáránd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
2018. november 20-án tartott nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

Sáránd Község Önkormányzatának 139 /2018. (XI.20.) számú önkormányzati határozata

Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint elkészítette a Településrendezési Eszközök teljes körű felülvizsgálatához készült környezeti vizsgálatot és a következő határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület a határozat alábbi mellékleteinek megfelelően elfogadja Sáránd Község Környezeti vizsgálatát:

1. melléklet Sáránd Község Településrendezési Eszközeinek Felülvizsgálata Környezeti Vizsgálat

2./ Jelen határozat 2018. december 20-án lép hatályba.

Felelős: Szántó József polgármester
Határidő: haladéktalanul

kmf.

Szántó József sk.
polgármester

Dr. Bálint Erika sk.
jegyző

A jegyzőkönyvi kivonat hitelül:
Sáránd, 2018. november 20.


Dr. Bálint Erika
jegyző





HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Sáránd Községi Önkormányzati Hivatal	
Érkezett: 2018. SZEP 17	
Sar/208-55/2018	szám
Mell.:	Előadó: D. B. E
Előszó	

Ügyiratszám: HB/01-ÁF/00261-4/2018.
Ügyintéző: Zoboki Bernadett
Telefon: (52) 238-194

Tárgy: Sáránd Község új teljes közigazgatási területre vonatkozó településrendezési eszközök elkészítése. Környezeti vizsgálat – környezeti értékelés véleményezése.

Hiv. szám: Sar/208-35/2018.

Ügyintéző: Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

SZÁNTÓ JÓZSEF
polgármester
POLGÁRMESTERI HIVATAL

SÁRÁND
Nagy utca 44.
4272

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással a fenti számú, 2018. augusztus 15-én érkezett megkereső levelében foglaltakra, a tárgyi településrendezési dokumentációhoz kapcsolódó környezeti értékelésének egyeztetési dokumentációjához a 2/2005. (I.11) Korm.rendelet (továbbiakban R.) 8.§ (3)a) pontjának megfelelően az alábbi véleményt adom.

A megküldött dokumentáció:

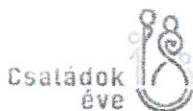
- a) megnevezése: „Sáránd község Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata szakmai véleményezési terv jóváhagyandó munkarészek III. kötet, Környezeti vizsgálat véleményezési dokumentáció”
- b) keltezése: 2018. július hó
- c) törzsszáma: -
- d) ügyiratszám: -
- e) felelős tervezője: Lautner Emőke vezető településtervező

1. Tájékoztatom, hogy a R. 8. § (1) bekezdés értelmében a környezeti értékelés egyes részeit a R. 4. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. Kérem, hogy a szakértői jogosultság számaát is vezessék fel az aláírlapra.
2. A megküldött dokumentáció tartalmi kidolgozottságáról megállapítható, hogy az a R. szellemében, a település adottságait figyelembevéve készült el.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 15/2018. (IV.6.) HBMKH Kormány megbízotti utasítás alapján a Kormány megbízotti Kabinet állami főépítésze jogosult.

Debrecen, 2018. szeptember 11.

Tisztelettel:



Jambrik Imre,
állami főépítész

Kapják:
1. Címzett
2. Irattár.

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

4026 Debrecen, Darabos utca 9-11. Telefon: (36 52) 238-193 E-mail: allami.foepitesz@hajdu.gov.hu



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Sárándi Község Önkormányzati Hivatal	
Érkezett:	2018. SZEP. 14.
Sar./208-56/2018. szám	
Mell.:	Előadó: D. B. E
Előszám:	

Ügyiratszám: HB-03-KTF/06077-3/2018
Ügyintéző: Tózsérné Éles Annamária
Telefon: 52/511-096

Tárgy: Sáránd Község új TRT és környezeti vizsg.
vélemény
Hiv. szám: Sar/208-10/2018.
Sar/208-36/2018
Ügyintézőjük: Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

**Sáránd Község
Polgármestere**

Sáránd
Nagy utca 44.
4272

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozott számú levelükben Sáránd Község tervezett új településrendezési eszközeiről, illetve az elkészült környezeti vizsgálatról kérték a HBMKH DJ Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban Főosztály) véleményét, a 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 38. § (2) bek., illetve a 2/2005. (I.11.) Korm. rend. alapján. Állásfoglalásunk a következő:

Zaj elleni védelem

**II. KÖTET
HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV**

A./

A helyi építési szabályzat zaj elleni védelmi vonatkozású előírásai az alábbiak:

19. §

„(5) Zajvédelem

- a) Zajt kibocsátó berendezés, telephely úgy létesíthető és üzemeltethető, hogy a működés/tevékenység megkezdésének napjától kezdődően zajkibocsátása nem haladhatja meg a számára a környezetvédelmi hatóság által előírt zajkibocsátási határértéket.
- b) A zajterhelési határértéknek az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő homlokzata előtt kell teljesülni.
- c) A zajtól védendő helyiségekben, illetve a zajtól védendő homlokzatok előtt teljesítendő zajterhelési határértékeket a magasabb rendű jogszabályok tartalmazzák.
- d) Zajt, illetve rezgést előidéző új üzemi létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad létesíteni és üzembe helyezni, hogy a zaj és rezgésterhelés a területre, illetve létesítményre megállapított határértékeket ne haladja meg.
- e) Zaj- és rezgésvédelmi határérték túllépéssel már érintett területen az új védendő létesítményt csak műszaki védelemmel lehet megépíteni.
- f) Meglévő közlekedési útvonalak melletti területeken megfelelő beépítési távolság meghatározásával, az épületek védett homlokzatainak megfelelő tájolásával, illetve műszaki intézkedésekkel biztosítani kell az előírt zajterhelési határértékek teljesülését.
- g) A védelmi célú műszaki és ökológiai rendszerek (pl. védő zöldsáv, zajvédő kerítés, hanggátló nyílászárók stb.) telepítését akkor, és olyan szinten kell elvégezni, amit a meglévő / tervezett beruházásokból adódó számított forgalmi terhelés indokol.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály

4025 Debrecen, Hatvan u. 16. Telefon: (36 52) 511-000 Fax: (36 52) 511-040 E-mail:

kornyezetvedelem.debrecen.jh@hajdu.gov.hu

„ 20. §

(3) Zajt, illetve rezgést előidéző új üzemi létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad létesíteni, hogy a zaj- és rezgésterhelés a területre, illetve létesítményre megállapított határértékeket ne haladja meg

(4) Zaj- és rezgésvédelmi határérték túllépéssel már érintett területen az új védendő létesítményt csak műszaki védelemmel lehet megépíteni.

(5) A nyári időszakban rendezett, legfeljebb 8 napig tartó rendezvények esetében betartandó zajterhelési határértékeket a magasabb rendű jogszabályok tartalmazzák.”

A 19. és 20. § döntően magasabb szintű jogszabályok előírásait próbálja átmenetni, azonban pontatlan a megfogalmazása, illetve ismétléseket tartalmaz. **A helyi építési szabályzat 19. és 20. §-nak felülvizsgálata, módosítása javasolt és szükséges.**

Kiemelve néhány probléma:

- A 19. § b) pontja pontatlan, nem minden esetre vonatkoztatható, a zajterhelési határértékek teljesülési helyét a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 5. §-a szabályozza teljes körűen.

- A 19. § e) pont és a 20. § (4) bekezdése ugyanaz az előírás. Az előírás nem egyértelmű. Miből ered a túllépés? Üzemi eredetű zajnál a túllépést kell csökkenteni. Amennyiben olyan közüzemi létesítményeknél van, ahol a zajszint nem csökkenthető határértékre, előbb fokozottan zajos terület kijelölése szükséges. Nem egyértelmű előírás, ellentmondhat magasabb szintű jogszabálynak.

- 20. § (5) bekezdés szintén pontatlan. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján nem terjed ki a rendelet hatálya:

a) a kizárólag közterületen megtartott, alkalmi rendezvényekre.

Alkalmi rendezvény a kormányrendelet alapján: előre meghatározott alkalomból és időben tartott, legfeljebb 8 napon át tartó esemény, amely olyan helyszínen kerül megrendezésre, amely alaprendeltetése szerint nem az adott jellegű rendezvény tartására szolgál.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet csak a nem közterületen megtartott, alkalmi rendezvényre vonatkozóan határoz meg zajterhelési határértéket. Az alkalmi rendezvény fogalma nem ismeri a nyári időszakot.

A helyi zaj-és rezgésvédelmi szabályok megalkotásának lehetősége az önkormányzatok számára leginkább azokra a területekre vonatkozik, amelyeket magasabb szintű jogszabályok nem szabályoznak. Az önkormányzati rendeletekben a kötelező erejű jogszabályi rendelkezések megismétlése szükségtelen, amennyiben átmenelésre kerül, pontos átmenelése elengedhetetlen.

B./

A helyi építési szabályzat fogalom meghatározásai között szerepel a kisipari, barkács műhely fogalma: környezetét sem forgalmával, sem zajterhelésével, sem légszennyezésével, sem veszélyes hulladék termelésével nem zavaró gazdasági funkciójú, legfeljebb 100 m² alapterületű épület.

A szabályozási tervben ezen felül többször szerepel a zavaró hatású fogalom úgy, hogy nincs definiálva.

Zaj elleni védelmi szempontból a vonatkozó zajterhelési határértékek betartásával végzett gazdasági-kereskedelmi tevékenység is lehet egy csöndes falusias, kisvárosias lakókörnyezetben zavaró hatású, konfliktus helyzetet teremtő, panaszbejelentésre okot adó.

Zajforrás telepítésnél és üzemeltetésnél a környezetvédelmi hatóság kezében csak a zajterhelési, illetve az előírt zajkibocsátási határértékek betartatásának kikényszerítésére van jogi eszköz, ami tapasztalat szerint gyakran nem elegendő. Egy csendes kisvárosias, falusias lakóövezetben a megnövekedett (de határértékeket még meg nem haladó) zajterhelés birtokvédelmi eljárásra adhat alapot.

Javasolt rögzíteni, hogy a „zavaró hatás” zajszempontból mit jelent. A vonatkozó zajterhelési, előírt zajkibocsátási határértékek teljesítését, teljesülését, vagy az alapállapothoz képest a zajnövekmény elkerülését, végiggondolva azt, hogy hogyan tartható be, ellenőrizhető a teljesülése.

III. KÖTET KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT VELEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ

5.2 Területhasználati módosulások

5.2.1 Terület-felhasználásonkénti áttekintés

T1. Kertvárosias lakóterületek rendezése

Lke > Gksz

A változás belterületen belül helyezkednek el. A tervezett lakóterület fejlesztések tekintetében visszalépés történik tekintettel arra, hogy a községnek új gazdasági terület kijelölésére van szüksége a Településfejlesztési Konceptióban történő fejlesztések megvalósulásának érdekében.

A dokumentáció 38. oldalán a környezeti hatások táblázatos összefoglalója az átminősítésre zaj, rezgés védelmi szempontból +2, azaz igen kedvező környezeti hatást, változást írnak.

A főosztály zaj-és rezgés elleni védelem szempontjából az átminősítéssel kapcsolatban korábban már az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

Az előzetes dokumentáció alapján az Lke → Gksz átminősítés nem kizárólag az önkormányzati tulajdonban lévő 702/10 hrsz-ú területre terjed ki, hanem magában foglal olyan területet-ingatlanokat, ahol jelenleg feltételezhetően lakóházak, védendő épületek vannak.

Az átsorolással ezek az ingatlanok zaj-és rezgés elleni védelmi szempontból sokkal kedvezőtlenebb helyzetbe kerülnek. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján az átminősítés következtében a területre vonatkozó zajterhelési határérték jelentős mértékben, mintegy 10 dB értékkel emelkedne, mind a nappali, mind az éjszakai megítélési időben egyaránt. A betelepítésre kerülő üzemi zajforrásra vonatkozóan a betartandó zajterhelési határérték ezeknél az ingatlanoknál a kisvárosias lakóövezetre vonatkozó helyett a gazdasági területre vonatkozó, ez komoly hátrányt jelent ezeknek az ingatlantulajdonosoknak. A fentiek alapján a teljes terület átminősítését a főosztály nem támogatja.

Az átsorolással az érintett területrészen nagyon közel kerül szolgáltató/gazdasági terület a falusias, kisvárosias lakóövezethez, a védendő terület gyakorlatilag ÉK-ről körbeöleli az átsorolással érintett területet. A főosztály nem tartja szerencsésnek lakóterületek és szolgáltató/gazdasági tevékenységek folytatására kijelölt területek ilyen mértékű közelségét.

Zaj-és rezgés elleni védelem szempontjából elsődleges cél, hogy a „zajos” szolgáltató/gazdasági területek és a védendő területek tartósan elkülönüljenek egymástól, és közöttük átmeneti zónák alakuljanak ki, és maradjanak meg.

T2. A Településközpont rendezése

Lf > Vt és Vt > Vi

A változások belterületen belül helyezkednek el. A falusias lakóterületből településközponti vegyes területté minősítés a terület kialakult karakterének, a településközponti funkcióknak a megerősítését célozza.

A dokumentáció szerint környezeti értékelés nem szükséges, környezeti hatása pozitív, semleges, a kialakult viszonyokhoz igazodó.

A terület Lf→Vt átsorolásával az érintett területre vonatkozó zajterhelési határérték változik, kedvezőtlenebb irányba, 5 dB értékkel nő, a különböző tevékenységektől származó zajra vonatkozó érték. Mivel a környező ingatlanok beépített ingatlanok, jellemzően lakófunkcióval, többlet zajterhelés a környezettől nem várható, így a vonatkozó magasabb terhelési érték változást nem eredményez.

Fontos megemlíteni azonban, hogy a terület további beépítését annak figyelembe vételével javasolt megtervezni, hogy a Vt besorolású területen engedélyezett, nem lakófunkciójú létesítménytől a körülötte lévő lakófunkciójú ingatlanok, a konfliktus helyzeteket elkerülendő, többlet zajterhelést ne kapjanak, a kisvárosias lakókörnyezetben zajnövekményt az új létesítmény ne okozzon.

Levegőtisztaság-védelem

A helyi építési szabályzatról és szabályozási terv jogszabálytervezetében (ötödik rész, IX. fejezet, (3) a) pont) szerepel, hogy „Az egyes területeken csak olyan tevékenységek folytathatók, olyan létesítmények üzemeltethetők, építhetők, amelyek légszennyezőanyag-kibocsátása nem haladja meg az előírt kibocsátási határértékeket.”

Az Lke → Gksz átminősítéssel érintett területrészen nagyon közel kerül a gazdasági/szolgáltató terület a kisvárosias lakóövezethez.

Fentiek kapcsán felhívjuk a figyelmet arra a körülményre, hogy az engedélyköteles légszennyező forrásoknak a jogszabályi előírások és az előírt határértékek betartása melletti üzemeltetése esetében is bekövetkezhet zavaró hatás a szomszédos ingatlanokon folytatott környezethasználatok (lakó funkció) számára. Az így kialakuló környezeti konfliktus helyzetek megelőzése céljából kívánatos az egyes környezethasználatok rendszer szintű térbeli elkülönítése, olyan környezethasználatok közbeiktatásával, amelyek jellegüknél fogva nagyobb tűrést mutatnak a zavaró hatásokkal szemben – pl. kereskedelmi célú -.

Természetvédelem

A Sáránd külterületén található, országos jelentőségű védett természeti területeken, Natura 2000 területeken, továbbá a nemzeti ökológiai hálózat magterületéhez és folyosó területéhez tartozó élőhelyeken az Má-2 (Jellemzően gyepek, rétek, legelő művelési ágú) területből Má-1 (Jellemzően szántó művelési ágú) területre történő átsorolást természetvédelmi szempontból a Főosztály nem támogatja.

A módosítások egyéb tekintetben elfogadhatóak.

Indokolás

A tervezett módosítások között található számos, Má-II kategóriából Má-I kategóriába történő átvezetés. Ezek - többek közt - a Bihari - sík Tájvédelmi Körzethez tartozó országos jelentőségű védett természeti területeket, a Derecske – Konyári gyepek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület élőhelyeit és a nemzeti ökológiai hálózat területeit is érintik.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) 31. § alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.” A Tvt. 42.§ bekezdése értelmében „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”, a 43.§ (1) bekezdés szerint „Tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kényszerű elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Natura 2000 területekről szóló 275/2004. kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése értelmében „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Natura 2000 gyepterületek fenntartásáról szóló 269/2007. kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján „A gyepterületeket legeltetéssel, illetve kaszálással kell hasznosítani.”

A tárgyi (valós állapotuk szerint) gyepterületek védett és fokozottan védett fajok élőhelyei, tájcsinálási és ökológiai szerepük rendkívül jelentős. Szántóként történő hasznosításuk a fenti jogszabályi előírások alapján tilos.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az alátámasztó munkarészben és a HÉSZ dokumentációban használt rövidítések eltérése zavaró és félreértésekre ad lehetőséget. (Pl. az alátámasztó munkarész T5. térképe „M-2 -> Má/1” jelölést tartalmaz, míg a HÉSZ Mk/1, Mk/2, Má-1 és Má-2 rövidítéseket tartalmaz.)

Kérjük a határozat egy példányát a HNPI -nak is megküldeni.

Véleményünket megkeresésükre, a 314/2012.(XI.8.) Korm. rend. 38. § szerinti eljárásban, a 2/2005.(I.11.) Korm. rend. 2. sz. mellékletében foglalt figyelembevételével, a *környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben eljárva adtuk meg.

Debrecen, 2018. szeptember 12.

Dr. Hajdu Sándor
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Dr. Szilágyi Zoltán
osztályvezető

Kapják:

1. Címzett: (e-mail)
2. HBMKH:Irattár

N:\usz\uszközös\htoközös\Ugygazdaktol\2018\HB-03-KTF-06077-3-2018 Sáránd új TRT és Kv. tart Vélemény.doc



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ-HELYETTESI SZERVEZET
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI SZOLGÁLAT



ADATMENTŐSÍTÉSSEL LÁBÁL-TELJESÍT
Kiadományozta: 2018.08.28. 15:48
Közzététel: 2018.08.28. 15:48

35900/5268-2/2018. ált.

Tárgy: Vélemény

Ügyintéző: Pláztán József Zsolt

Telefon: +36 (52) 511-033

Hivatkozzon iktatószámunkra!

Sáránd Község Önkormányzata

Sáránd

Nagy utca 44.

4272

Értékelve:	2018. 08. 28. 03
Sar/208-41/2018	
Mell:	Előadó Dr. SE
Működési	

T. Cím - az Sar/208-12/2018. sz. ügyiratszámokon megkereséssel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (továbbiakban: Igazgatóság), melyben az Igazgatóság véleményét kérte a Sáránd község településtelepülésszerkezeti terv és helyi építész szabályzat kapcsán a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján.

A Tisztelt Címzett megküldte a LA-URBE Építésziroda Kft. (1094 Budapest Tűztoltó utca 21.) 2018. június hónapban készített dokumentációját.

I. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 38.§ (2) bekezdése alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból véleményünket az alábbiakban adjuk meg.

1. Amennyiben a tervezett módosítások vízellátási-művek építésével, átépítésével járnak, úgy az vízjogi engedély köteles tevékenység melyhez a vízügyi és vízvédelmi hatóságtól vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a 41/2017 (XII.29) BM rendelet mellékleteinek csatolásával. A vízellátási-művek építése, átépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető el.
2. Amennyiben vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatása válik szükségessé, úgy a vízikönyvi nyilvántartásába való betekintést a vízügyi és vízvédelmi hatóság biztosítja, és az adatokat rendelkezésre bocsátja.
3. Az eljárás további szakaszában a vízügyi és vízvédelmi hatóság nem kíván részt venni.

II. Tűz-és polgárvédelmi szempontból véleményünket az alábbiakban adjuk meg.

Szíveskedjenek a készítendő szabályozási tervben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény, továbbá az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbá: OTÉK), az életvédelmi

Cím: 4027 Debrecen, Böszörményi út 46-56. Pf.: 155

Telefon: +36(52) 521-912,

E-mail: -



létesítmények létesítéséről, fenntartásáról és békeidőszaki hasznosításáról szóló 22/1992. (XII. 29.) KTM rendelet tűz- és polgári védelmi vonatkozású előírásait és az idevonatkozó nemzeti szabványokban foglaltakat érvényre juttatni, kiemelt figyelemmel az alábbiakra:

1. A vízigény számításánál szíveskedjenek az oltóvíz igényt is figyelembe venni. Az 1996. évi XXXI. törvény 29.§ (1) bekezdés szerint a településen az oltóvíz nyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata. A kijelölt területen a legnagyobb (mértékadó) tűzszakasz alapján az OTSZ. 72. § (1) bekezdésben előírt oltóvíz intenzitást kell biztosítani. Az oltóvízszükséglet tervezésénél figyelembe kell venni továbbá az OTSZ 74. § - 82. § szakaszokat is. Az OTSZ 75. § (1) bekezdés értelmében vezetékes vízellátás létesítése esetén föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani az oltóvizet.
2. Az OTSZ 65. §-ban leírtakat figyelembe kell venni az épületek megközelítésére biztosítandó tűzoltási felvonulási területek biztosítása érdekében.
3. A tűztávolságok tekintetében az OTSZ VI. Fejezetének 5. pontjában, továbbá tűzoltási út tekintetében az OTSZ 65. § (1)-(6) bekezdései előírásait kell betartani a terület-felhasználások során.
4. Az 1996. évi XXXI. törvény 18.§ (2) bekezdés a) és c) pontját érvényesítve biztosítani kell a tűzoltásra és műszaki mentésre vonatkozó közszolgálati feladat ellátásának feltételeit.
5. Ipari területek és ipari parkok helyének kijelölésénél, illetve közutak és vasútvonal védőtávolságainak meghatározásánál szíveskedjenek figyelembe venni azt, *hogy a települések polgári védelmi besorolásáról szóló 61/2012. (XII.11.) BM rendelet melléklete szerint Sáránd község polgári védelmi besorolása III., ezért a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011 (XI. 10.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet szerint a lakosság életére, egészségére és anyagi javaira veszélyt jelenthet a **veszélyes anyag közúti, vasúti szállítása és a belvíz.***
6. Az Igazgatóság a tervek további egyeztetési, véleményezési eljárásában **tűz-és polgárvédelmi hatáskörben részt kíván venni.**

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja, az R. 9. melléklete, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése határozza meg.

Kérem véleményem tudomásul vételét.

kelt Debrecenben az elektronikus bélyegző szerint

Tisztelettel:

**Kovács Ferenc tű. dandártábornok,
igazgató, tanácsos**

Készült: 1 példányban

Egy példány: 1 lap / 2 old.

Kapja:

1. T. cím. (Hivatali/Cégkapu)

2. Irattár

Azonosító:5268/2018



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Sárándi Községi Kormányhivatal	
Bekezdés:	2018. SZEP 10
Sar/208-49/2018	
Ellátás:	Dr. B. E.

Ügyiratszám: HB/NEF/01128-4/2018.
Ügyintéző: Horváth Albiné
Telefon: 52/550-721

Tárgy: Sáránd község új Településrendezési Terv
környezeti vizsgálat véleményezése a
2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján
Hiv. szám: Sar/ 208-39/2018
Melléklet: -

Sáránd Község Önkormányzata

Szántó József
polgármester

Sáránd
Nagy u. 44.
4272

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) Sáránd község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti vizsgálat tartalmáról közegészségügyi szempontból az alábbi véleményt adja:
A dokumentációban feltüntetésre került változások, módosulások miatt település-és környezetegészségügyi szempontból jelentős kockázattövelő hatás nem várható. A Főosztály a környezeti vizsgálat tartalmára vonatkozóan kifogást nem tesz.

A véleményezési dokumentáció 5. 2. pontjában a zöldfelületek növelése részhez javasoljuk figyelembe venni az Országos Közegészségügyi Központ által összeállított allergén pollent kibocsátó fajok listáját, amely a http://oki.antsz.hu/files/dokumentumtar/Allergen_fajok_listaja címen érhető el.

A Főosztály hatáskörét a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete, illetékességét a 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, illetve a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Debrecen, 2018. szeptember 7.

Tisztelettel:




Dr. Gazdig Mária
osztályvezető

Értesül: - Címzett ügyfélkapun keresztül: SARANDHIV
- Irattár

2018 08 03
SAR/208-44/2018
D. B E

TIVIZIG
A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRASSAL HITELESÍTVE
Kiadományozta: 2018.08.31 09:11 Lossos László

Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság
4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.
4001 Debrecen, Pf.: 57.
Tel.: (52) 410-677
Fax: (52) 316-662
E-mail: titkarsag@tivizig.hu

Vízvédelmi és
Vízgyűjtő-gazdálkodási Osztály

Tel.: (52) 410-677/19080
E-mail: lossos@tivizig.hu



Címzett: **Sáránd Község Önkormányzata**

Szántó József úr
polgármester

Sáránd

Nagy utca 44.

4272

Tárgy: Sáránd község új
TRT_véleményezése

Hiv.sz.: SAR/208-15/2018, SAR/208-40/2018

Előadója: Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

Mell:

Ügyiratszám: K000752-0024/2018

Előadó: Katona Zsuzsa, Hallay Orsolya

E-mail:

Tisztelt Polgármester Úr!

Sáránd község átfogó fejlesztését szolgáló településrendezési tervének módosításához, szakvéleményünket K000237-0313/2017. iktatószámú, 2017. szeptember 04-én kelt levelünkben megadtuk, melyet a továbbiakban is fenntartunk. Sáránd Község településrendezési eszközeinek teljes körű felülvizsgálatához adatszolgáltatásunkat a K000237-0026/2017. számon, szakértői véleményünket K000237-0027/2017. számon megküldtük, melyet a továbbiakban is fenntartunk.

A településrendezési eszközök módosítása ellen **kifogást nem emelünk.**

Debrecen, 2018. augusztus 31.

Üdvözlettel:

Lossos László
osztályvezető



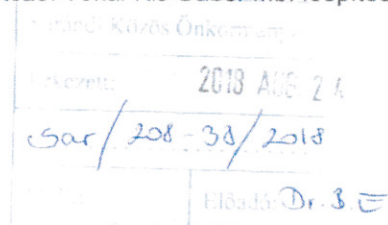
HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 10064/9/2018.
Ügyintéző: Kovács Péter
Tel: (+36-52) 505-806

Tárgy: Földvédelmi vélemény
Hiv. szám: Sar/208-23/2018 **208-42/2018**
Ügyintéző: Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

Szántó József
polgármester

Sáránd Község Önkormányzatának Polgármestere
Sáránd
Nagy utca 44.
4272



Tisztelt Polgármester Úr!

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi feladatkörében eljáró Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály a fenti hivatkozási szám alatt, „Sáránd község új településrendezési terv véleményezése” tárgyában küldött megkereséshez az alábbi földvédelmi véleményt adja:

A módosításokhoz a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály földvédelmi szempontból hozzájárul az alábbi általános feltételekkel:

1. Amennyiben a módosítás során termőföld végleges más célú igénybevételére (művelésből való kivonás) kerül sor, a más célú hasznosításhoz szükséges engedélyt beavatkozási területenként/beruházásonként a beruházás megkezdése előtt az illetékes Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálytól meg kell kérni.
2. A termőföldekből az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelően legkisebb területre kell korlátozni.
3. A beruházások nem akadályozhatják a környező termőföldek hasznosítását.

Jelen földvédelmi vélemény nem helyettesíti a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt.

Felhívom Tisztelt Polgármester Úr figyelmét, hogy **a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése az illetékes járási hivatal földhivatali osztályának hatásköre, így a járási hivatalt külön szükséges megkeresnie.**

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály földvédelmi véleménye a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 38-41. §-án, 9. számú mellékletén, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 6/B. §-án alapul.

Debrecen, 2018. augusztus 21.

Tisztelettel:

Dr. Bagosi Mária Adrienn
osztályvezető





HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Sáránd Község Önkormányzata Hivatala	
Elérkezett	2018. SZEP 10
Sar/208-51/2018	
Mell.	Előadó Dr. B. E.

Ügyiratszám: HB-03/ERD/13761-2/2018
Ügyintéző: Szabó Péter
Telefon: +36 52/521-027

Tárgy: Sáránd község új TRT – környezeti vizsgálat
véleményezése
Hiv. szám: Sar/208-43/2018.
Ügyintézőjük: Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) Sáránd Község Polgármestere (4272 Sáránd, Nagy utca 44.) megkeresésére indult eljárásban kiadja az alábbi:

VÉLEMÉNY-T

Sáránd Község Polgármestere megkereste az erdészeti hatóságot, hogy a készülő új településrendezési terv dokumentációjával párhuzamosan, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint összeállított környezeti vizsgálat dokumentációját véleményezze. A megkeresésre az erdészeti hatóság az alábbi véleményt adja:

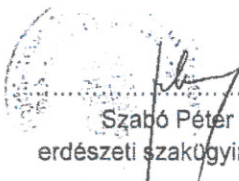
Az erdészeti hatóság a környezeti vizsgálati dokumentációval szemben kifogást nem emel, annak tematikáját, tartalmát, részletezettségét megfelelőnek találja.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy a dokumentációban az erdőterületeket bemutató tematikus ábrák nem azonos időpontban mutatják be az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartását, egy időpontra történő összehangolásuk elengedhetetlen. Az erdőtérképet jelenleg az MGSZH jogutódja a NÉBIH üzemelteti.

A továbbiakban az erdészeti hatóság kéri a Sáránd község új TRT véleményezése tárgyú, Sar/208-24/2018. ügyiratszámú megkeresésre adott HB-03/ERD/13680-2/2018. számú véleményének releváns részeinek figyelembe vételét.

A véleményezést a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdés által biztosított hatáskörében, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § alapján, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-ában foglaltak szerint adta meg az erdészeti hatóság.

Debrecen, 2018. szeptember 7.


Szabó Péter
erdészeti szakügyintéző

Kapják:

1. Sáránd Község Önkormányzata hivataltal kapu
2. Irattár r:\Kéziratok\2018\vélemény TRT-hez\13761-2-2018 Sáránd - új TRT - Környezeti vizsgálat.doc



Agrárügyi Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály
4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14. II. em. Telefon: (36 52) 06-52/521-020 Fax: 06-52/521-019
E-mail: folderdogazdalkodas@hajdu.gov.hu



BORSOD-ABAÚJ-ZEMLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Sáránd Község Önkormányzata	
Érkezett: 2018. SZEP. 11.	
Sar/208-54/2018	
Megh.	Előadó D. B. E

Iktatószám: BO/15/1867-2/2018.
Ügyintéző: Barancsi Péter
Telefon: 46/503-751

Tárgy: Sáránd új településrendezési terve –
környezeti vizsgálat bányászati véleményezése
Hiv. szám: Sar/208-44/2018.
Üi.: Tokai-Kis Gábor mb. főépítész

Sáránd Község Önkormányzata

4272 Sáránd
Nagy u. 44.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: bányafelügyelet) T. Cím hivatkozott számú megkeresésére közli, hogy Sáránd új településrendezési tervéhez kapcsolódó – mellékelten megküldött – környezeti vizsgálata ellen bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merül fel.

A bányafelügyelet véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján adta ki, figyelemmel a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásaira.

Miskolc, 2018. szeptember 6.

Demeter Ervin
kormány megbízott
névében és megbízásából:

Szöcs Péter
osztályvezető

